

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

219 /85

Počet vyhodnotených pripomienok

219

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

106 /18

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

66 /44

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

47 /23

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Obec Bajerovce	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
4.	Gemerské regionálne združenie vlastníkov neštátnych lesov	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	LESY Slovenskej republiky, štátny podnik	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	28 (27o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	19 (10o,9z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	12 (7o,5z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	20 (20o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	30 (22o,8z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	15 (14o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	39 (2o,37z)	0 (0o,0z)		
16.	NAFTA a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Národné lesnícke centrum	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
19.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Republiková únia zamestnávateľov	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
22.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Únia regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		

24.	Verejnosc'	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Západoslovenská distribučná, a.s.	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
26.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	219 (134o,85z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	predloženému návrhu bez pripomienok	O	A	
Bajerovce	LP.2018.429 Diel 9, bod 7: najomnu zmluvu uzatvoriť s každym vlastníkom aj bez dosiahnutia nadpolovičného spoluvlastníckeho podielu. bod 8: uzatvoriť povinný najomný vzťah aj s menšinovým spoluvlastníkom	Z	N	Nájomnú zmluvu uzatvárajú v zmysle Občianskeho zákonníka spoluvlastníci na základe vôle nadpolovičnej väčšiny počítanej podľa podielov.
Bajerovce	LP.2018.429 K prevodu a predkupnému právu: doplniť aj o suhlasné stanovisko obce príslušného katastra	Z	A	Obec sama má takisto predkupné právo.
Bajerovce	LP.2018.429 osobitný paragraf: uzakoniť daňovú povinnosť aj pre lesy osobitného určenia osobitný paragraf: lesné pozemky a porasty neznámych vlastníkov resp. nezistených vlastníkov dať do správy obce podľa príslušného katastra	Z	N	Právne predpisy v oblasti daňového práva nepatria do pôsobnosti predkladateľa. Nie je dôvod prevádzať správu pozemkov nezistených vlastníkov na obec.
GPSR	K čl. I bodu 78 Navrhovaná zákonná úprava v § 50c ods. 3 je v rozpore s čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Vlastnícke právo je podľa Ústavy Slovenskej republiky rovnocenné bez ohľadu na vlastníka. To isté platí aj o iných vecných právach. V ústavnom systéme niet priority štátu pre nadobúdanie majetku, ktorý podľa Ústavy Slovenskej republiky nemôže byť výhradne vo vlastníctve štátu a zákonom určených osôb. Na uvedenom zámere nemení nič ani obmedzené časové trvanie predkupného práva. Taktiež navrhujeme doplniť do § 50c ods. 8 tú skutočnosť, že navrhovaný postup podľa § 50c ods. 1 až 7 sa nebude vzťahovať aj na prípad prevodu podielu medzi spoluvlastníkmi lesného pozemku. Pri prevode spoluvlastníckych podielov je nutné rešpektovať ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Na rozporovom konaní dňa 18.9.2018 bola po vysvetlení pripomienka čiastočne akceptovaná, upraví sa § 50c ods. 8 písm. a) tak, aby sa vzťahoval na každý prevod spoluvlastníckeho podielu. Rozpor je odstránený.
GRZVNL	K bodu 17 Upraviť znenie §16 nakoľko je potrebné zachovať rovnakosť postupov, keďže pred schválením PSL sa návrh prerokuje s vlastníkom je potrebné aj v tomto prípade zachovať rovnaký postup. "§ 16 ods.1 Ochranné lesy vyhlasuje rozhodnutím orgán štátnej správy lesného hospodárstva na návrh vyhotovovateľa programu starostlivosti (§ 42) na dobu platnosti programu starostlivosti o lesy (§ 40) so súhlasom vlastníka, správcu a obhospodarovateľa lesa ods.4 písm.e) rámcový návrh osobitného režimu hospodárenia a návrh plánu hospodárskych opatrení, ak sa žiada o zmenu programu starostlivosti o lesy (§ 43 ods. 2), vypracované právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá má živnostenské oprávnenie 25) na vyhotovovanie programov starostlivosti o lesy; ak ide o lesy osobitného určenia podľa § 14 ods. 2 písm. e), rámcový návrh osobitného režimu hospodárenia a návrh plánu hospodárskych opatrení môže vypracovať aj organizácia ochrany prírody odborne spôsobilou osobou (§ 42 ods. 3 a 4), k rámcovému návrhu osobitného režimu hospodárenia a návrhu plánu hospodárskych opatrení dáva súhlasné stanovisko vlastníka dotknutých lesných pozemkov a organizácia ochrany prírody a môže ho vypracovať odborne spôsobilá osoba (§ 42 ods. 3 a 4)"	O	N	Ide o rôzne kategórie lesa s rôznym účelom, preto je opodstatnené zachovať rozdielne postupy pri ich vyhlasovaní.
GRZVNL	bod 17.	O	N	Ustanovenie sa vzťahuje na programy starostlivosti o chránené územie,

	Vypustiť §16ods.7 a odkaz pod čiarou č. 27. Keďže národné parky, rezervácie, CHKÚ boli vyhlasované za predchádzajúceho režimu, kde sa vlastníci k tomu nemali možnosť vyjadriť a Ústava SR zaručuje vlastníkovi právo rozhodovať o svojom majetku . Ak sa to ponechá navrhujeme, aby dokladom k žiadosti bol aj PSL s osobitným režimom hospodárenia vyhotovený na náklady žiadateľa o vyhlásenie lesov s vyčíslením náhrady za obmedzenie vlastníckych práv a dokladom o zaplatení náhrady za obmedzenie vlastníckych práv , ktorý bol prerokovaný s vlastníkom a vlastníkom dal k nemu súhlasné písomné stanovisko, pretože projekty starostlivosti o ochránené územia nepočítajú so spôsobom hospodárenia na lesných pozemkoch podľa zákona o lesoch a ani s funkciou hospodára.			ktoré sú schvaľované v súčasnosti podľa zákona o ochrane prírody a krajiny bez ohľadu na to, kedy bolo chránené územie vyhlásené.
GRZVNL	k bod 17. Vypustiť z §18 ods.7 a poznámku pod čiarou k odkazu č. 27. Keďže národné parky, rezervácie, CHKÚ boli vyhlasované za predchádzajúceho režimu, kde sa vlastníci k tomu nemali možnosť vyjadriť a Ústava SR zaručuje vlastníkovi právo rozhodovať o svojom majetku . Ak sa to ponechá navrhujeme, aby dokladom k žiadosti bol aj PSL s osobitným režimom hospodárenia vyhotovený na náklady žiadateľa o vyhlásenie lesov s vyčíslením náhrady za obmedzenie vlastníckych práv a dokladom o zaplatení náhrady za obmedzenie vlastníckych práv , ktorý bol prerokovaný s vlastníkom a vlastníkom dal k nemu súhlasné písomné stanovisko, pretože projekty starostlivosti o ochránené územia nepočítajú so spôsobom hospodárenia na lesných pozemkoch podľa zákona o lesoch a ani s funkciou hospodára.	Z	N	MPRV SR nepovažuje úpravu navrhnutú touto pripomienkou za vhodné riešenie. Uvedené doplnenie sa vykonáva z dôvodu vyhovievania požiadavkám formálneho oznámenia Európskej komisie k nedostatočnej implementácii práva EÚ. Navyše, ak ide o osobitný režim hospodárenia na základe schváleného programu starostlivosti o chránené územie, tento je v procese prípravy povinne prerokovaný s vlastníkmi dotknutých lesných pozemkov a na základe tohto procesu je schválený vládou. Vlastníci lesných pozemkov tak majú v procese prípravy programu starostlivosti o chránené územie možnosť presadiť svoje požiadavky formou súhlasu alebo dohody. Tým je v podstate dosiahnutý cieľ samotnej pripomienky GRZVNL. Nevidíme preto dôvod, aby po tomto procese a po schválení programu starostlivosti o chránené územie vládou dochádzalo ešte k ďalšiemu opakovanému prerokovaniu s vlastníkmi. GRZVNL po vysvetlení prekvalifikovalo svoju pripomienku na obyčajnú. Rozpor je odstránený
GRZVNL	bodu 17. Zrušiť §16, ods.7 a odkaz pod čiarou č.27 Dôvod: Keďže národné parky, rezervácie, CHKÚ boli vyhlasované za predchádzajúceho režimu, kde sa vlastníci k tomu nemali možnosť vyjadriť a Ústava SR zaručuje vlastníkovi právo rozhodovať o svojom majetku . Ak sa to ponechá navrhujeme, aby dokladom k žiadosti bol aj PSL s osobitným režimom hospodárenia vyhotovený na náklady žiadateľa o vyhlásenie lesov s vyčíslením náhrady za obmedzenie vlastníckych práv a dokladom o zaplatení náhrady za obmedzenie vlastníckych práv , ktorý bol prerokovaný s vlastníkom a vlastníkom dal k nemu súhlasné písomné stanovisko, pretože projekty starostlivosti o ochránené územia nepočítajú so spôsobom hospodárenia na lesných pozemkoch podľa zákona o lesoch a ani s funkciou hospodára.	O	N	Ustanovenie sa vzťahuje na programy starostlivosti o chránené územie, ktoré sú schvaľované v súčasnosti podľa zákona o ochrane prírody a krajiny bez ohľadu na to, kedy bolo chránené územie vyhlásené.
KOZSR	§ 68 c) ods. 4 KOZ SR žiada v § 68 c) vypustiť ods. 4. Odôvodnenie: Všetci dlhoroční zamestnanci, ktorí si pred 1.7.2014 splnili podmienky na výkon štátnej správy lesného hospodárstva tým, že absolvovali skúšku pred komisiou podľa zákona a túto agendu doteraz kvalifikovane vykonávajú, ale nemajú aktuálne požadované vzdelanie (pôvodná podmienka bola vysoká škola II. stupňa), prídu 1.1.2019 o osobitný kvalifikačný predpoklad, v horšom prípade o zamestnanie. KOZ SR je presvedčená, že ide jednoznačne o retroaktívne ustanovenie, ktoré treba bezodkladne zo zákona odstrániť skôr, ako nadobudne účinnosť a poškodí dotknutých zamestnancov. Uvedenú	Z	N	Prechodné ustanovenia nemožno meniť. KOZ dňa 25.8.2018 po vysvetlení ustupuje odzásadnej pripomienky a mení ju na obyčajnú. Rozpor je odstránený.

	pripomienku považujeme za zásadnú.			
LESY SR	§ 31, ods.1, písm. „e“ § 31, ods.1, písm. „e“ znie: Vstupovať do lesných škôlok alebo oplotených miest, vrátane samostatných a uznaných zvernic, ako aj miest označených zákazom vstupu	Z	N	Po rozporovom konaní dňa 28.9.2018 Lesy SR, š.p. na pripomienke netrvajú. Rozpor je odstránený.
LESY SR	§ 67 ods. 5 1. V § 67 ods. 5 prvú vetu upraviť tak, že orgán štátnej správy zverejňuje na centrálnej elektronickej tabuli začatie konaní podľa tohto zákona neuvedených v ods. 7, v ktorých môžu byť dotknuté záujmy združení podľa ods. 4. Združenie, ktoré sa do konania prihlási, má právo zúčastňovať sa konania a správny orgán s ním koná ako so zúčastnenou osobou až od doby jej prihlásenia do konania, pričom nie je povinný opakovať už vykonané úkony a odsek 6 vypustiť. Odôvodnenie: Súčasný postup znemožňuje rýchly a efektívny priebeh konaní, pretože je potrebné najprv zo strany konajúceho orgánu oznámiť do 7 dní začaté konanie, a toto oznámenie preukázateľne doručiť (doručenkou s predpokladanou lehotou 3 dni) a následne má združenie 7 dní na prihlásenie sa do konania, v prípade zasielania poštou musí orgán opäť čakať tri dni na oznámenie o prihlásení. Z toho vyplýva, že konanie nemôže prebehnúť rýchlo a efektívne, keď len súčet uvedených lehôt je 20 dní, preto orgány nemôžu rozhodovať v súlade so správnym poriadkom bezodkladne, resp. v lehote do 30 dní. Z uvedeného dôvodu vo väzbe na elektronizáciu verejnej správy navrhujeme operatívnejšie a rýchlejšie riešenie spôsobu konania a prihlasovania združení do konaní podľa zákona o lesoch.	Z	ČA	Po rozporovom konaní dňa 28.9.2018 bol rozpor odstránený. ustanovenie sa upraví v spojení s inými pripomienkami.
LESY SR	§ 2, § 28 ods.1 písm. i, § 58 -60 Odporúčame doplniť do základných pojmov pojem "mimoriadna situácia v lesoch" - obdobie mimoriadneho ohrozenia lesa škodlivými činiteľmi. Účelom je následná úprava v zákone o verejnom obstarávaní, ktorá by umožňovala použiť v takejto situácii zrýchlené postupy alebo výnimky. Navrhujeme, aby mimoriadnu situáciu v lesoch vyhlasovala štátna správa v zmysle § 58 -60. Z toho istého dôvodu navrhujeme i nasledovnú úpravu § 28 ods. 1 písm. i: na koniec vety doplniť slová "hlavne pri mimoriadnej situácii v lesoch".	Z	A	Po rozporovom konaní dňa 28.9.2018 a po vzájomnom vysvetlení sa dohodlo, že ministerstvo preverí možnosti doplnenia „mimoriadnej situácie v lesoch“. Rozpor je odstránený.
LESY SR	§ 67 ods. 7 V § 67 ods. 7 špecifikovať aj ďalšie konania, v ktorých združenia podľa odseku 4 nebudú mať postavenie zúčastnenej osoby, resp. za akých podmienok budú takéto postavenie v konaní mať. Odôvodnenie: Je neodôvodnené a neopodstatnené, aby občianske združenia podľa odseku 4 mali postavenie zúčastnenej osoby vo všetkých konaniach podľa tohto zákona, pretože to nevyžaduje ani Aarhuský dohovor a pre účastníkov konania, najmä vlastníkov, správcov a obhospodarovateľov lesa, to znemožňuje prístup k efektívnemu a rýchlemu konaniu pred orgánmi štátnej správy lesného hospodárstva. Nie je odôvodnené, aby sa zúčastňovali napr. konaní o spracovaní harmonogramu náhodnej ťažby, alebo schválení harmonogramu o obnove lesa na holine, pretože v tomto konaní nejde o vylúčenie vykonania týchto opatrení, ale len o časové určenie ich vykonania. Pritom môže ísť aj o územia v prvom stupni ochrany bez výskytu chránených druhov.	Z	ČA	Po rozporovom konaní dňa 28.9.2018 bol rozpor odstránený. ustanovenie sa upraví v spojení s inými pripomienkami.
MDaVSR	Čl. I bodu 88 úvodnej vete odporúčame slová „a lesných porastov“ nahradiť slovami „a lesných porastov na nich“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 14	O	A	

	odporúčame slová „Doterajšie písmená c) až h) sa označujú ako písmená e) až i).“ nahradiť slovami „Doterajšie písmená c) až h) sa označujú ako písmená e) až j).“			
MDaVSR	Čl. I bodu 2 § 2 písm. p) a k celému návrhu zákona odporúčame slová „fyzická osoba podnikateľ“ nahradiť slovami „fyzická osoba - podnikateľ“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 20 § 20 ods. 8 úvodnej vete a písm. b) odporúčame slová „lesných porastov“ nahradiť slovami „lesného porastu“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 43 úvodnej vete odporúčame slová „od vyhlásenia lesného pozemku“ nahradiť slovami „od vyhlásenia pozemku za lesný pozemok“ a vypustiť bodku za slovom „ha“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 26 § 23 ods. 7 odporúčame slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 6“	O	ČA	zapracované úpravou textu
MDaVSR	Čl. I bodu 56 § 42 ods. 11 odporúčame slová „odseku 6 písm. a) a d)“ nahradiť správnym odkazom	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 48 úvodnej vete odporúčame slová „písmeno c)“ nahradiť slovami „písm. c)“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 49 § 40 ods. 4 tretej vete odporúčame slová „právnická osoby“ nahradiť slovami „právnická osoba“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 106 úvodnej vete odporúčame slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“	O	ČA	zapracované inou úpravou textu
MDaVSR	Čl. V odporúčame v bode 1 úvodnej vete za slovami „V Čl. I § 4 ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“ a v bode 2 § 7a ods. 2 za slovom „prevod“ vložiť slovo „vlastníctva“	O	N	bod sa vypustil
MDaVSR	Čl. IV odporúčame v názve zákona doplniť novelu „zákon č. 291/2017 Z. z.“ a v bode 2 úvodnú vetu upraviť takto: „V § 23 prvej vete sa za slovom „predpisu,20)“ vypúšťa čiarka a slová „okrem lesných pozemkov“.“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 35 § 28 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 42a slovo „zákon“ nahradiť slovom „Zákon“ a v poznámkach pod čiarou k odkazom 42a a 43a vypustiť slová „o ochrane prírody a krajiny“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 66 § 47 ods. 4 novej druhej vete odporúčame vložiť bodku za číslom „2“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 24 § 23 ods. 5 odporúčame vypustiť úvodzovky dole pred slovom „Evidenciu“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 15 § 9 ods. 9 druhej vete odporúčame za slovami „orgán štátnej správy“ vložiť slová „lesného hospodárstva“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 64 úvodnej vete odporúčame za slovami „V § 47 ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 1 § 2 písm. k) poznámke pod čiarou k odkazu 1b odporúčame za slovami „zákon č. 543/2002 Z. z.“ vložiť slová „o ochrane prírody a krajiny“, za slovami „č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „(vodný zákon) v znení neskorších predpisov“ a za slovom „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“	O	A	

MDaVSR	Čl. I bodu 55 § 42 ods. 10 druhej vete odporúčame za slovom „osvedčenia“ vložiť slovo „o“ (obdobne odporúčame upraviť bod 63 § 45 ods. 1 prvú vetu, bod 70 § 47 ods. 17 druhú vetu atď.)	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 78 odporúčame: - v § 50b ods. 1 odkaz 74e nahradiť odkazom 72b, ktorý prvýkrát odkazuje na pojem „verejnoprospešná stavba“, - v § 50c ods. 1 úvodnej vete vložiť čiarku za slovom „pozemok“ a v odseku 2 písm. a) treťom bode vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 74i. Vyvlastnenie s účinnosťou od 1. júla 2016 upravuje zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. - slová „Poznámky pod čiarou k odkazom 74h až 74l znejú:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 74c až 74p znejú:“ a doplniť chýbajúce poznámky pod čiarou k odkazom 74c až 74g.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 79 odporúčame: - v § 51a ods. 10 slová „odseku 10“ nahradiť slovami „odseku 9“, - v § 51b ods. 1 doplniť slová „ak odseky 2 až ... neustanovujú inak“, - v § 51d ods. 3 prvej vete slovo „obhospodarovateľ“ nahradiť slovom „obhospodarovateľa“ a v odseku 6 slovo „nasledujúcim“ nahradiť slovom „nasledujúceho“, - slová „Poznámky pod čiarou k odkazom 75a a 75i znejú:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 75a až 75i znejú:“, - slová „Doterajší deviaty až trinásť diel sa označujú ako 10 až štrnásť diel.“ nahradiť slovami „Doterajší deviaty až trinásť diel sa označujú ako desiaty až štrnásť diel.“	O	A	
MDaVSR	Čl. II odporúčame: - v bode 2 na začiatku úvodnej vety vložiť slovo „V“ a na konci doplniť poznámky pod čiarou k odkazom 23a až 23d, - vypustiť bod 3 a v nadväznosti na uvedené prečíslovať nasledujúce novelizačné body, - v bode 4 § 22a na konci doplniť poznámky pod čiarou k odkazom 23e až 23s, - v bode 5 § 22b na konci doplniť poznámky pod čiarou k odkazom 23t až 23x, - vypustiť bod 6 a v nadväznosti na uvedené prečíslovať nasledujúci novelizačný bod	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 5 § 4 odporúčame: - v odseku 5 úvodnej vete a v odseku 6 slová „písmeno a)“ nahradiť slovami „písm. a)“, - v odseku 5 písm. c) a v celom návrhu zákona zjednotiť použitie odkazu na Občiansky zákonník priamo v texte zákona alebo v poznámke pod čiarou, - v odseku 8 písm. d) slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 5“, - v odseku 12 písm. b) vložiť predložku pred slovo „poraste“, - v odseku 14 písm. b) vypustiť slová „v evidencii lesných pozemkov“, - v odseku 15 prvej vete slová „odseku 7“ nahradiť slovami „odseku 8“, - v odseku 17 prvej vete slová „od 15 dní“ nahradiť slovami „do 15 dní“ a slová „písmena c)“ nahradiť slovami „písm. c)“, - v odseku 21, 22 a v celom návrhu zákona používať slová „všeobecný predpis o správnom konaní“, ktoré sú v súčasnom znení zákona	O	ČA	zapracované úpravou textu
MDaVSR	Čl. I bodu 31 úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „V § 25 ods. 4 prvej vete sa za slová „podľa § 28“ vkladá čiarka a slová „naliehavej ťažby podľa § 22 ods. 3 písm. a) alebo mimoriadnej ťažby podľa § 31 ods. 3.““	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 98	O	A	

	úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „V § 60 ods. 2 písm. i) sa za slovo „spôsobilosti“ vkladá čiarka a slová „zloženie sľubu člena lesnej stráže“.“			
MDaVSR	Čl. I bodu 73 v úvodnej vete odporúčame slová „nezistených vlastníkov,69a)“ nahradiť slovami „pozemkov nezistených vlastníkov,69a)“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 69a za slovom „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, za slovami „č. 180/1995 Z. z.“ vypustiť slová „o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom“ a slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 241/2012 Z. z.“	O	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 78 § 50b žiadame preformulovať znenie odseku 3 a 4 tak, aby zmluva o výpožičke nezakladala právo stavať na cudzom pozemku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením § 50b ods. 3 a 4, podľa ktorého zmluva o výpožičke pozemkov oprávňuje stavebníka stavať na cudzom pozemku. Navrhované znenie ustanovení je v kolízii so základnými princípmi stavebného poriadku, ktoré právo stavať viažu na vlastnícke alebo iné práva stavebníka k pozemkom a stavbám na nich. Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby (alebo rozhodnutie o využití územia) vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť (§ 38 stavebného zákona). Podľa § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. Ide o taxatívny výpočet zmlúv, ktoré je možné uzavrieť; zmluvu o výpožičke stavebný zákon neuvádza.	Z	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 75 § 50 ods. 10 poznámke pod čiarou k odkazu 72b žiadame vypustiť slová „a § 108 ods. 2 písm. a)“. Vyvlastnenie s účinnosťou od 1. júla 2016 upravuje zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	A	poznámka sa vypúšťa
MFSR	K čl. III (novela zákonač. 145.1995 Z. z.) K bodu 1 Odporúčam v a) úvodnej vete slová „č. 41a“ nahradiť slovami „41a“, b) položke 41a treťom bode za slová „právnickej osoby“ vložiť slová „neuvedenej v prvom bode a druhom bode“ a zároveň zväziť zľúčenie prvého bodu a druhého bodu, keďže sadzba správneho poplatku je v oboch bodoch totožná, c) prvom bode až treťom bode symbol eura „€“ nahradiť slovom „eur“.	O	ČA	Z dôvodu potreby prehľadnosti sa prvý a druhý bod nezlúčia.
MFSR	Všeobecne Žiadam upraviť vzťah návrhu k zákonu NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“). Upozorňujem, že správu lesných pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, nevykonávajú len správcovia uvedení v § 50 ods. 3 a 4 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o lesoch“). Ak správu lesných pozemkov, ktoré tvoria súčasť lesného majetku vo vlastníctve štátu podľa § 50 ods. 1 zákona o lesoch, vykonáva právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo	Z	ČA	Po vysvetlení sa pripomienka čiastočne akceptuje týmto spôsobom: Žiadny lesný majetok štátu sa neriadi zákonom o správe majetku štátu, ako to vyplýva z § 50 ods. 18. Pripomienka vychádza z nesprávneho pochopenia vymedzenia lesného majetku štátu v § 50 ods. 1. Na účely odstránenia pochybností a precizovania ustanovenia sa § 50 ods. 1 upraví takto: „(1) Vlastníctvo k lesným pozemkom, lesným porastom a stavbám slúžiacim lesnému hospodárstvu vo vlastníctve Slovenskej republiky (ďalej len „lesný majetok vo vlastníctve štátu“) nemožno previesť, ak

	zriaďovateľom je ministerstvo alebo právnická osoba, ktorá má také postavenie podľa osobitných predpisov, na nakladanie s lesnými pozemkami vo vlastníctve Slovenskej republiky sa vzťahuje výlučne zákon o lesoch. Aj keď správcom tohto majetku štátu môžu byť aj rozpočtové organizácie alebo príspevkové organizácie štátu, je zrejmé, že na nakladanie s týmto majetkom štátu sa zákon o správe majetku štátu nevzťahuje. Ak však správu lesných pozemkov vo vlastníctve Slovenskej republiky, ktoré neslúžia lesnému hospodárstvu, nevykonávajú správcovia podľa § 50 ods. 3 a 4 zákona o lesoch, na správu toho majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky sa vzťahuje zákon o správe majetku štátu. Predložený návrh (napríklad v čl. I bode 5 § 4, bode 74 § 50 ods. 7, bode 78 § 50c a bode 79 § 51b) ukladá povinnosti vlastníkom lesných pozemkov, vrátane správcov majetku štátu, ktorí s lesnými pozemkami nakladajú podľa zákona o správe majetku štátu, čím dôjde k neprehľadnému aplikačnému stretu zákona o správe majetku štátu a zákona o lesoch. Z uvedených dôvodov žiadam jednoznačne definovať rozsah úpravy správy majetku štátu podľa zákona o lesoch, či už z pohľadu druhu majetku štátu alebo subjektov, ktoré túto správu zabezpečujú.		tento zákon alebo osobitné predpisy⁶⁵) neustanovujú inak.“. S cieľom vyriešiť vznik správy lesného majetku štátu (len pokiaľ ide o lesné pozemky a o lesné porasty; stavby nie je z dôvodu ich reálneho využívania potrebné riešiť) u iných orgánov a organizácií namiesto správcu podľa § 50 ods. 3 sa v zákone o lesoch upraví postup prechodu nesprávne vzniknutej správy: V § 50 ods. 3 sa doplní veta: „Ak správu lesného pozemku alebo lesného porastu, ktorý je súčasťou lesného majetku vo vlastníctve štátu nadobudne osoba, ktorá nie je správcom podľa prvej vety a nepožiada o trvalé vyňatie [§ 7 ods. 1 písm. a)], správa tohto majetku do jedného roka od nadobudnutia správy bezodplatne prechádza na správcu v zakladateľskej pôsobnosti ministerstva okrem vojenských lesov, ktorých správa bezodplatne prechádza na správcu v zakladateľskej pôsobnosti ministerstva obrany. Osoba, ktorá nie je správcom a nadobudla správu lesného pozemku alebo lesného porastu, ktorý je súčasťou lesného majetku vo vlastníctve štátu, je povinná najneskôr ku dňu prechodu správy vyhotoviť so správcom protokol o prechode správy lesného majetku vo vlastníctve štátu a bezodkladne ho zaslať ministerstvu.“. V prechodných ustanoveniach sa doplní toto ustanovenie: „Ak správu lesného pozemku alebo lesného porastu, ktorý je súčasťou lesného majetku vo vlastníctve štátu nadobudla do 28. februára 2019 osoba, ktorá nie je správcom a nepožiada o trvalé vyňatie [§ 7 ods. 1 písm. a)] do 28. februára 2020, správa tohto majetku bezodplatne prechádza 1. marca 2020 na správcu v zakladateľskej pôsobnosti ministerstva okrem vojenských lesov, ktorých správa bezodplatne prechádza na správcu v zakladateľskej pôsobnosti ministerstva obrany. Osoba, ktorá nie je správcom a nadobudla správu lesného pozemku alebo lesného porastu, ktorý je súčasťou lesného majetku vo vlastníctve štátu, je povinná najneskôr do 1. marca 2020 vyhotoviť so správcom protokol o prechode správy lesného majetku vo vlastníctve štátu a bezodkladne ho zaslať ministerstvu.“. Rozpor je po rozporovom konaní zo dňa 18.10.2018 odstránený.
MFSR	K čl. I K bodu 79 (§ 51a až 51d) . Ak sa ustanovenie § 51b týka všetkých lesných pozemkov vo vlastníctve štátu, žiadam do návrhu doplniť podmienky výberu nájomcu, pretože nakladanie s majetkom štátu musí byť postavené na zásade transparentnosti.	Z	ČA Po vysvetlení sa pripomienka čiastočne akceptuje týmto spôsobom: Podmienky výberu nájomcu ustanovuje § 50 ods. 9. Nájom je pritom podmienený súhlasom MPRV SR podľa § 50 ods. 7. Splnenie podmienok teda posudzuje ministerstvo. § 51b ods. 2 sa na účely ustanovenia postupu pri uzatvorení nájomnej zmluvy doplní touto vetou: „Návrh na uzavretie nájomnej zmluvy predkladá obhospodarovateľ lesa do troch mesiacov od zápisu do evidencie lesných pozemkov podľa § 4; do uzavretia nájomnej zmluvy je správca oprávnený vyžadovať od obhospodarovateľa lesa úhradu za užívanie majetku štátu najmenej vo výške nájomného vypočítaného podľa prvej vety.“. Postup pri obhospodarovateľovi lesa, ktorý ho obhospodaruje bez nájomnej zmluvy už pred nadobudnutím účinnosti novely zákona o lesoch, upravuje navrhnutý § 68d ods. 4. Rozpor je po rozporovom konaní zo dňa 18.10.2018 odstránený.
MFSR	Všeobecne	O	ČA zapracované inou úpravou textu a s ohľadom na pripomienky iných

	. Návrh je potrebné upraviť gramaticky (napríklad v čl. I bode 9 na konci doplniť bodku), zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 5 § 4 ods. 12 písm. c) úvodnej vete slovo „najmä“ nahradiť slovami „a to“ a v odseku 19 písm. a) vypustiť slovo „jej“, v bode 20 § 20 ods. 8 úvodnej vete na konci vypustiť slovo „najmä“) a s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 5 poznámku pod čiarou k odkazu 7a zosúladiť s bodmi 23.8 a 55 prílohy LPV, body 32 a 39 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v bode 49 § 40 ods. 4 tretej vete slová „právnická osoby“ nahradiť slovami „právnická osoba“ a § 40 ods. 5 slová „odseku 3 alebo 7“ nahradiť slovami „odseku 3 alebo odseku 7, bod 71 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, bod 79 § 51a ods. 11 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v § 51b ods. 1 doplniť chýbajúci text, poznámku o zmene označenia doterajších dielov uviesť takto: „Doterajší deviaty diel až trinásty diel sa označujú ako desiaty diel až štrnásty diel.“, bod 107 preformulovať takto: „107. V § 67 ods. 2 sa číslo „50“ nahrádza číslom „20“.“, v bode 109 § 68d ods. 1 pred slová „12 písm. c)“ vložiť paragrafovú značku, v čl. II bode 4 § 22a ods. 6 slová „ods. 1 alebo 2“ nahradiť slovami „ods. 1 alebo ods. 2“ a v odseku 12 slová „ods. 7 alebo 8“ nahradiť slovami „ods. 7 alebo ods. 8“, v bode 5 § 22b zosúladiť znenie odseku 3 s bodom 55 prílohy LPV, v bode 7 § 34e ods. 1 slová „písm. a) alebo c)“ nahradiť slovami „písm. a) alebo písm. c)“ (2x), v čl. III úvodnej vete doplniť všetky novely zákona o správnych poplatkoch, v čl. VI za slová „piateho“ a „šiesteho“ vložiť slovo „bod“].			subjektov
MFSR	K bodu 78 (§ 50b a 50c) Ak sa znenie § 50b týka len lesného majetku vo vlastníctve štátu v správe subjektu podľa § 50 ods. 3 a 4 zákona o lesoch, žiadam v ustanovení § 50b vypustiť odsek 5, pretože pôsobnosť zákona o správe majetku štátu je už vylúčená v súčasnom znení § 50 ods. 13 zákona o lesoch.	Z	N	Po vysvetlení MF SR na pripomienke netrvá. Odseky 3 a 4 sa vzťahujú na pozemky, ktoré boli vyňaté z plnenia funkcií lesa, t. j. už nejde o lesné pozemky, ale ide o bývalé lesné pozemky. Rozpor je po rozporovom konaní zo dňa 18.10.2018 odstránený.
MFSR	K čl. I K bodu 78 (§ 50b a 50 c) Do ustanovenia § 50c ods. 8 žiadam doplniť, že postup podľa odsekov 1 až 7 sa nevzťahuje ani na prevod lesných pozemkov vo vlastníctve Slovenskej republiky, ktoré prevádzajú správcovia podľa zákona o správe majetku štátu. Odlišnosti pri prevode majetku podľa § 50c ods. 1 až 7 návrhu, a to najmä podľa odseku 6, nie je možné aplikovať pri prevode majetku štátu podľa zákona o správe majetku štátu.	Z	ČA	Po vysvetlení sa pripomienka čiastočne akceptuje týmto spôsobom: Žiadny lesný majetok štátu sa neriadi zákonom o správe majetku štátu, ako to vyplýva z § 50 ods. 18. Pripomienka vychádza z nesprávneho pochopenia vymedzenia lesného majetku štátu v § 50 ods. 1. Na účely odstránenia pochybností a precizovania ustanovenia sa § 50 ods. 1 upraví takto: „(1) Vlastníctvo k lesným pozemkom, lesným porastom a stavbám slúžiacim lesnému hospodárstvu vo vlastníctve Slovenskej republiky (ďalej len „lesný majetok vo vlastníctve štátu“) nemožno previesť, ak tento zákon alebo osobitné predpisy ⁶⁵⁾ neustanovujú inak.“. Rozpor je po rozporovom konaní zo dňa 18.10.2018 odstránený.
MFSR	K čl. III (novela zákona č. 145.1995 Z. z.) K bodu 2 Odporúčam slová „položky č. 49, 50 a 51“ nahradiť slovami „položky 49, 50 a 51“.	O	A	
MFSR	K čl. I K bodu 76 (§ 50 ods. 11 až 13) Odporúčam v odseku 12 vypustiť slovo „najmä“, pretože podľa odseku 13 môže výnimky z odsekov 11 a 12 povoliť vláda Slovenskej republiky.	O	N	Dôvody sú tu uvedené len demonštratívne, pretože môže ísť aj o iné reálne dôvody.
MFSR	K čl. I K bodu 78 (§ 50b a 50c) Odporúčam, na základe skúseností z aplikačnej praxe zákona o správe majetku štátu, prevod lesného pozemku príslušného k stavbe podľa § 50 ods. 8 písm. g) návrhu obmedziť výmerou tohto pozemku alebo iným obmedzujúcim kritériom (napríklad kategorizáciou stavby), prípadne pojem „lesný pozemok príslušný k stavbe“ v návrhu	O	N	Ustanovenie sa nevzťahuje na prevod lesného majetku vo vlastníctve štátu, ale ide o predkupné právo k „neštátnemu“ lesnému majetku, pričom ustanovenie nedáva výnimku z ostatných zákonných predkupných práv.

	blížišie definovať. Ak sa na každý príľahlý pozemok k stavbe bude vzťahovať výnimka z predkupného práva bez obmedzení, bude možné akýkoľvek lesný pozemok (aj vo výmere 1 000 000 m2) príľahlý k akejkoľvek stavbe (napríklad drevárni, inžinierskej stavbe) previesť bez povinnosti ponúknuť ho oprávneným zo zákonného predkupného práva			
MFSR	K čl. I K bodu 74 (§ 50 ods. 7) Upozorňujem, že predchádzajúci súhlas na nakladanie s lesným majetkom vo vlastníctve štátu sa týka len právnických osôb v zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Nie je zrejmé, ako sa bude postupovať pri nakladaní s lesným majetkom vo vlastníctve štátu v iných rezortoch.	O	ČA	Lesný majetok štátu je podľa zákona o lesoch vždy len v správe správcu podľa tohto zákona; súhlas na zmenu správy u správcu v zriaďovateľskej či zakladateľskej pôsobnosti MO SR a MŽP SR rieši práve toto ustanovenie.
MFSR	K čl. I K bodu 78 (§ 50b a 50c) V § 50b odporúčam za navrhovaný odsek 4 vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Lesné pozemky tvoriace lesný majetok vo vlastníctve štátu podľa § 50 ods. 1 zastavané stavbami) vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku z vlastníctva Slovenskej republikyxx), môže správca zmluvou o prevode vlastníctva bezodplatne previesť do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku, ktorý je vlastníkom stavby, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou, ak tieto pozemky neprešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov.xxx) Poznámky pod čiarou k odkazom x), xx) a xxx) znejú: „x) § 43 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov. xx) § 2 až 2c zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, § 3 a 3a zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov, § 24b zákona č. 135/1961 Zb. v znení zákona č. 161/2003 Z. z. xxx) § 2d zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. v znení zákona č. 258/2009 Z. z., § 3b zákona č. 446/2001 Z. z. v znení zákona č. 258/2009 Z. z.“. Navrhujem rozšíriť možnosť bezodplatného prevodu majetku štátu do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa § 50b návrhu aj na pozemky, ktoré už sú zastavané stavbami, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku z majetku Slovenskej republiky podľa osobitných predpisov, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou. Prechod týchto pozemkov z vlastníctva štátu upravuje zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a zákon č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov. Ak však tieto zastavané pozemky nemohli prejsť podľa citovaných zákonov do vlastníctva obce alebo do vlastníctva vyššieho územného celku, je potrebné ustanoviť aj takúto možnosť zmluvného bezodplatného prevodu týchto pozemkov.	O	N	Predmetom prevodu na obce a VÚC nemôžu byť lesné pozemky a v prípade, že pôvodné lesné pozemky sú zastavané stavbami, tieto môžu byť prevedené až po zmene druhu pozemku. Zákon o lesoch nie je zákonom, ktorý by mal riešiť prevod iných druhov pozemkov.
MFSR	K čl. I K bodu 79 (§ 51a až 51d) V § 51d ods. 11 žiadam doplniť, že na prevzatie dlhu je potrebný súhlas správcu (veriteľa), čím sa navrhovaná úprava zosúladí s § 531 Občianskeho zákonníka.	Z	A	
MFSR	K čl. I K bodu 79 (§51a až 51d) V § 51d ods. 11 žiadam slová „súhlas nadobúdateľa s prevzatím pohľadávky“ nahradiť slovami „súhlas nadobúdateľa s prevzatím dlhu“, pretože na nového vlastníka pozemku sa neprevádza pohľadávka, ale dlh, teda povinnosť splniť záväzok,	O	A	

	ktorý vznikol pôvodnému vlastníkovi pozemku z osobitného obhospodarovania lesa.			
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je uvedený pozitívny vplyv, ako aj negatívny rozpočtovo zabezpečený vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je pozitívny vplyv súvisiaci s navrhovaným novým správnym poplatkom za vydanie potvrdenia o skutočnostiach zapísaných v evidencii lesných pozemkov kvantifikovaný v rokoch 2019 až 2021 v sume 11 700 eur ročne. Negatívny vplyv je v analýze vplyvov na rok 2018 vyčíslený v sume 11 000 eur a súvisí s rozšírením webových aplikácií Informačného systému lesného hospodárstva v oblasti vedenia registrov a evidencií orgánov štátnej správy lesného hospodárstva prostredníctvom tohto informačného systému. Na roky 2019 až 2021 nie je v analýze vplyvov negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy kvantifikovaný. Negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy zakladajú najmä výdavky súvisiace s povinnosťou zabezpečovania opatrení na zabránenie šírenia škodlivých činiteľov v lesoch z chránených území a z území s výskytom chránených druhov a biotopov do okolitých lesov, ktorých realizácia sa má zabezpečiť na náklady organizácie ochrany prírody a krajiny. O predloženie kvantifikácie vplyvov na rozpočet verejnej správy, vrátane návrhu ich rozpočtového krytia, bolo opakovane požiadané Ministerstvo životného prostredia SR, ktoré doposiaľ potrebné kalkulácie neposkytlo. Napriek tvrdeniu predkladateľa, že negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy je rozpočtovo zabezpečený, s predloženým návrhom možno súhlasiť len za predpokladu, že všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých kapitol štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné v analýze vplyvov vyčíslieť aj všetky negatívne vplyvy vyplývajúce z predloženého návrhu.	Z	ČA	Doložka vplyvov je upravená v súlade s predkladaným návrhom, ktorý nezakladá rozpočtovo nekryté negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Rozpor je po rozporovom konaní zo dňa 18.10.2018 odstránený.
MFSR	K čl. III (novela zákona č.145.1995 Z. z.) K bodu 1 V osobitnej časti dôvodovej správy žiadam spresniť odôvodnenie k bodu 1, aby bolo zrejmé, že podľa položky 41a sa spoplatňuje úkon, ktorým je de facto vydanie „výpisu“ o skutočnostiach zapísaných v evidencii lesných pozemkov.	O	A	
MFSR	K čl.I K bodu79 (§ 51a až 51d) Z navrhovaného znenia § 51b nie je zrejmé, či sa vzťahuje len na lesný majetok vo vlastníctve štátu v správe subjektu podľa § 50 ods. 3 a 4 zákona o lesoch, alebo sa vzťahuje na všetky lesné pozemky vo vlastníctve Slovenskej republiky, vrátane lesných pozemkov, na ktorých správu sa vzťahuje zákon o správe majetku štátu. Ak sa navrhované znenie vzťahuje len na lesný majetok vo vlastníctve štátu v správe subjektu podľa § 50 ods. 3 a 4 zákona o lesoch, žiadam túto skutočnosť vyjadriť napríklad slovami „lesné pozemky tvoriace lesný majetok vo vlastníctve štátu“ alebo „lesné pozemky vo vlastníctve štátu podľa § 50“. V takom prípade nie je potrebné vyjadriť vzťah zákona o lesoch k zákonu o správe majetku štátu. Ak sa navrhované znenie týka všetkých lesných pozemkov vo vlastníctve štátu, vrátane lesných pozemkov vo vlastníctve štátu v správe správcov, ktorí nie sú uvedení v § 50 ods. 3 a 4 zákona o lesoch, žiadam, z dôvodu vzájomnej nezlučiteľnosti, do návrhu doplniť, že „ustanovenia osobitného predpisu o správe majetku štátu sa na nájom lesných	Z	ČA	Po vysvetlení sa pripomienka čiastočne akceptuje týmto spôsobom: Žiadny lesný majetok štátu sa neriadi zákonom o správe majetku štátu, ako to vyplýva z § 50 ods. 18. Pripomienka vychádza z nesprávneho pochopenia vymedzenia lesného majetku štátu v § 50 ods. 1. Na účely odstránenia pochybností a precizovania ustanovenia sa § 50 ods. 1 upraví takto: „(1) Vlastníctvo k lesným pozemkom, lesným porastom a stavbám slúžiacim lesnému hospodárstvu vo vlastníctve Slovenskej republiky (ďalej len „lesný majetok vo vlastníctve štátu“) nemožno previesť, ak tento zákon alebo osobitné predpisy ⁶⁵ neustanovujú inak.“. Rozpor je po rozporovom konaní zo dňa 18.10.2018 odstránený.

	pozemkov vo vlastníctve štátu nevzťahujú“.			
MFSR	K čl. I K bodu 78 (§ 50b a 50c) Z navrhovaného znenia § 50b nie je zrejmé, či sa predmetné ustanovenie vzťahuje len na lesný majetok vo vlastníctve štátu v správe subjektu podľa § 50 ods. 3 a 4 zákona o lesoch, alebo sa vzťahuje na všetky lesné pozemky vo vlastníctve Slovenskej republiky, teda aj na lesné pozemky, ktoré nie sú súčasťou lesného majetku vo vlastníctve štátu. Ak sa predmetné ustanovenie vzťahuje len na lesný majetok vo vlastníctve štátu v správe subjektu podľa § 50 ods. 3 a 4 zákona o lesoch, žiadam slová „lesné pozemky vo vlastníctve štátu“ nahradiť napríklad slovami „lesné pozemky tvoriace lesný majetok vo vlastníctve štátu“ alebo slovami „lesné pozemky vo vlastníctve štátu podľa § 50 ods. 1“.	Z	ČA	Po vysvetlení sa pripomienka čiastočne akceptuje týmto spôsobom: Žiadny lesný majetok štátu sa neriadi zákonom o správe majetku štátu, ako to vyplýva z § 50 ods. 18. Pripomienka vychádza z nesprávneho pochopenia vymedzenia lesného majetku štátu v § 50 ods. 1. Na účely odstránenia pochybností a precizovania ustanovenia sa § 50 ods. 1 upraví takto: „(1) Vlastníctvo k lesným pozemkom, lesným porastom a stavbám slúžiacim lesnému hospodárstvu vo vlastníctve Slovenskej republiky (ďalej len „lesný majetok vo vlastníctve štátu“) nemožno previesť, ak tento zákon alebo osobitné predpisy ⁶⁵⁾ neustanovujú inak.“. Rozpor je po rozporovom konaní zo dňa 18.10.2018 odstránený.
MFSR	K čl. III (novela zákona č. 145.1995 Z. z.) K bodu 1 Žiadam doplniť „Oslobodenie“ k položke 41a v súlade s odôvodnením uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnému bodu tak, aby bolo zrejmé, že prvé vydanie potvrdenia o skutočnostiach zapísaných v evidencii lesných pozemkov podľa osobitného predpisu na základe žiadosti osôb uvedených v prvom bode až treťom bode je oslobodené od správneho poplatku.	Z	ČA	Po vysvetlení sa pripomienka čiastočne akceptuje týmto spôsobom: Navrhnutá položka sadzobníka správnych poplatkov sa týka len vydania potvrdenia o skutočnostiach zapísaných v evidencii, ktoré sa vydáva na základe samostatnej žiadosti podľa navrhnutého § 4 ods. 15. V prípade § 4 ods. 8 ale nejde o potvrdenie vydávané na žiadosť, ale ide o potvrdenie vydané ako osobitný doklad namiesto písomného vyhotovenia rozhodnutia v správnom konaní. Nie je tu teda daná pôsobnosť tejto položky sadzobníka správnych poplatkov, preto nie je potrebné ustanoviť ani oslobodenie od tohto správneho poplatku. V záujme odstránenia zámeny pojmov sa v navrhnutom § 4 ods. 15 pojem „potvrdenie“ nahradí pojmom „výpis“, to zn. že navrhnutá nová položka sadzobníka správnych poplatkov sa bude týkať len tohto výpisu. Rozpor je po rozporovom konaní zo dňa 18.10.2018 odstránený.
MFSR	K čl. II (novela zákona č.299.1991 Zb) K bodu 5 (§ 22b) Žiadam a) v odseku 1 vypustiť slová „alebo ako investícia a je evidovaná v účtovníctve podľa osobitného predpisu.23u“), pretože lesná cesta je v účtovníctve účtovaná ako investícia, čiže ako dlhodobý majetok, ak je podľa stavebného zákona stavbou, b) vypustiť odsek 9, pretože ustanovuje, že turistický chodník sa eviduje v účtovníctve ako investícia, avšak právne predpisy v oblasti účtovníctva nepoužívajú pojem investícia a turistický chodník nie je v účtovníctve účtovaný ako dlhodobý majetok.	O	N	Vzhľadom na poznatky praxe a špecifiká výstavby lesných ciest a turistických chodníkov v lesnom hospodárstve nie je možné uvedené pojmy vypustiť.
MKSR	Čl. I bod 1 V Čl. I bod § 2 písmeno k) odporúčame zväziť nahradiť slovo "ťažby" napr. slovami "výrub stromov", "ťažba dreva" resp iným výrazom. Odôvodnenie: slovo "ťažba" má viacej významov napr. ťažba rudy, uhlia a pod. Nakoľko výraz "ťažba" je zadaný až v § 22 nie je zrejmé o akú ťažbu ide. Podľa čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len "LPV") má byť zákon terminologicky správny a presný.	O	N	Pojem "ťažba" je terminologicky presný - je to technický pojem z oblasti lesníctva a lesného hospodárstva, ktorý má v zákone o lesoch aj svoju definíciu v § 22 ods. 1.
MKSR	Čl. I bod 17 V Čl. I bod 17 v poznámke pod čiarou vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: uvedené ustanovenie nebolo novelizované.	O	A	
MKSR	Čl. I bod. 4 V Čl. I bod 4 v § 4 ods. 12 písmeno b) odporúčame za slová "ak je" vložiť predložku "v". Odôvodnenie: gramatická pripomienka.	O	A	

MKSR	Čl. I bod 41 V Čl. I bod 41 odporúčame zväžiť znenie poznámky pod čiarou 54a) na § 139 Občianskeho zákonníka pretože z bodu 5 z § 4 ods. 3 obhospodarovateľom lesa sú aj iné osoby ako vlastníci.	O	N	Obhospodarovateľovo konanie je závislé od vôle spoluvlastníkov prejavenu podľa § 139 OZ.
MKSR	K Čl. II V Čl. II odporúčame vypustiť označenie bodu "3" a v bode 4 na konci vložiť slová "Poznámky pod čiarou k odkazom 23a) a 23s) znejú:" a následne upraviť aj znenie bodu 6 pričom je potrebné vypustiť označenie bodu. Odôvodnenie:legislatívna pripomienka.	O	A	
MOSR	K čl. I bodu 3 návrhu zákona 1. V § 2 písm. v) odporúčame za slovami „v lesoch“ vložiť slová „využívania funkcií lesov, vytvorenia podmienok na zabezpečenie ochrany pred požiarimi, poskytnutia zdravotnej pomoci a záchranu“, a to z dôvodu zosúladenia s § 25 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. 2. V § 2 písm. w) odporúčame za slovom „lesy“ vložiť slová „podľa § 39 písm. d) z dôvodu precizovania textu návrhu zákona.	O	ČA	Písmeno v) je upravené podľa zásadnej pripomienky MV SR.
MOSR	K čl. I bodu 51 návrhu zákona V § 42 žiadame na koniec textu ods. 1 pripojiť tieto slová „Vyhотовovateľom programu starostlivosti o les môže byť aj právnická osoba, ktorá je vlastníkom, správcom alebo obhospodarovateľom tohto lesa, ak spĺňa podmienku odbornej spôsobilosti podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Nové znenie § 42 ods. 1 zákona o lesoch určuje, kto je vyhотовovateľom programu starostlivosti o les a zároveň striktné určuje spôsob akým má vlastník, správca alebo obhospodarovateľ lesa zabezpečiť vyhотовovateľov programu starostlivosti o les, a to formou zmluvy vyplývajúcej z procesu obstarávania alebo prostredníctvom verejného obstarávateľa podľa § 38 ods. 2 na základe poverenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. V aplikačnej praxi však môže vzniknúť aj taká situácia, že samotný vlastník, správca alebo obhospodarovateľ je zároveň odborne spôsobilá osoba. Vyhотовenie programov starostlivosti o les zabezpečuje prostredníctvom vlastného zamestnanca v pracovnom pomere na neurčitý čas, ktorý je zodpovedný za vyhотовenie programu starostlivosti a je držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti podľa ods. 3 a nie je spoločníkom, členom alebo zamestnancom inej právnickej osoby oprávnenej na vyhотовovanie programov starostlivosti. V takomto prípade by zabezpečovanie vykonávania obstarávania znamenalo zbytočné a neopodstatnené vynakladanie finančných prostriedkov vlastníka, správcu alebo obhospodarovateľa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Po rozporovom konaní dňa 24.9. a 5.10.2018 ako aj následnej elektronickej komunikácii sa § 42 ods. 1 rozčlení do troch písmen, pričom písmeno c) znie: "c) správca vojenských lesov v lesných celkoch v pôsobnosti ministerstva obrany (§ 56 ods. 2)". Rozpor je odstránený. v nadväznosti na túto úpravu sa upravuje aj § 40 ods. 5.
MOSR	K čl. I bodu 17 návrhu zákona Navrhované nové znenie § 16 ods. 7 žiadame z návrhu zákona vypustiť a § 16 ods. 7 ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Ustanovenie § 16 ods. 7 sa v súčasnosti vzťahuje na vojenské lesy, pričom uplatnením navrhovaného znenia by mohlo dôjsť k zmene účelu lesov osobitného určenia, ktoré vyhlasuje orgán štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva Ministerstva obrany SR prioritne podľa § 14 ods. 2 písmeno h) (lesy nevyhnutné pre potreby obrany štátu) na lesy z kategórie ustanovenej v písmene e) (lesy v chránených územiach a na lesných pozemkoch s výskytom biotýpov európskeho významu alebo chránených druhov), čo však nie je v súlade s	Z	ČA	Po vysvetlení na rozporovom konaní v dňoch 24.9. a 5.10.2018 MO SR od pripomienky ustupuje. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie § 16 ods. 7 sa rozčlení do troch písmen, pričom písmeno a) bude znieť: "a) ak ide o návrh na vyhlásenie kategórie lesov vojenské lesy".

	požiadavkou špecifikácie územia pre potreby obrany štátu. Domnievame sa, že akceptovaním navrhovanej zmeny by mohlo dôjsť k nadradeniu režimu zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nad zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, čo z pohľadu zabezpečenia plnenia úloh obrany štátu považujeme za nežiaduci krok. Pre vyhlásenia lesov osobitného určenia v civilnom sektore odporúčame v § 16 za ods. 7 vložiť nový odsek 8, v ktorom sa bude riešiť navrhovaná problematika samostatne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MOSR	K čl. I bodu 74 návrhu zákona Navrhované znenie § 50 ods. 7 žiadame upraviť takto: „(7) Ak tento zákon neustanovuje inak, je na zámenu, nájom, výpožičku a prevod správy lesného majetku vo vlastníctve štátu potrebný predchádzajúci súhlas ministerstva okrem prevodu správy, výpožičky, nájmu a zámeny lesného majetku vo vlastníctve štátu v správe právnickej osoby založenej alebo zriadenej ministerstvom obrany alebo zriadenej Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky; na zámenu, nájom a výpožičku lesného majetku v správe takejto právnickej osoby sa vyžaduje predchádzajúci súhlas ministerstva, ktoré je jej zakladateľom alebo zriaďovateľom. Predchádzajúci súhlas ministerstva na nájom lesného majetku vo vlastníctve štátu s celkovou výmerou menšou ako 0,5 ha, ktorý priamo nenadväzuje na lesný majetok vo vlastníctve štátu obdobného charakteru, nie je potrebný. Prenajatý lesný majetok vo vlastníctve štátu nemožno dať do podnájmu, ak nie je dohodnuté inak. Vypožičiavateľ nesmie prenechať lesný majetok vo vlastníctve štátu na užívanie inému. Súhlas ministerstva je potrebný aj na vyňatie, ktoré sa dotýka lesných pozemkov podľa § 3 ods. 1 písm. a) až c) a e) vo vlastníctve štátu s celkovou výmerou väčšou ako 0,5 ha, okrem vyňatia vo vojenských lesoch a rozhodovania podľa § 3 ods. 2.“. Odôvodnenie: Ak prevod správy majetku štátu v správe právnickej osoby založenej alebo zriadenej Ministerstvom obrany SR patrí do pôsobnosti Ministerstva obrany SR, aj ďalšie nakladanie s týmto majetkom by malo byť rovnako v jeho pôsobnosti. To znamená, okrem rozhodovania o prevode správy, rozhodne udelením predchádzajúceho súhlasu aj o výpožičke, nájme a zámene. Týmto dôjde k precizovaniu jednotlivých ustanovení týkajúcich sa určenia pôsobnosti Ministerstva obrany SR, ako orgánu štátnej správy lesného hospodárstva na pozemkoch v zmysle navrhovaného znenia § 50 ods. 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Po rozporovom konaní z 24.9. a 5.10.2018 MO SR na pripomienke netrvá. Účel pripomienky je dosiahnutý úpravou § 50 ods. 5. Rozpor je odstránený.
MOSR	Pripomienka nad rámec predloženého návrhu zákona k § 14 ods. 2 písm. h) V § 14 ods. 2 žiadame písm. h) upraviť takto: „h) vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu podľa osobitných predpisov23) (ďalej len „vojenské lesy“).“ Odôvodnenie: Pôsobnosť Ministerstva obrany SR, ako orgánu štátnej správy lesného hospodárstva sa podľa § 56 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov vzťahuje na „vojenské lesy“. Legislatívna skratka „vojenské lesy“ je v zákone o lesoch definovaná v § 14 ods. 2 písm. h) ako „lesy, ktoré sú nevyhnutné pre potreby obrany štátu podľa osobitných predpisov“ s odkazom na zákon č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady SR č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane SR v znení	Z	A	Po rozporovom konaní v dňoch 24.9. a 5.10.2018 bude písmeno h) zniet: "h) vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu podľa osobitných predpisov23) (ďalej len „vojenské lesy“)". Rozpor bol odstránený.

	neskorších predpisov. Navrhovaným doplnením ustanovenia sa jednoznačne určí pôsobnosť Ministerstva obrany SR ako orgánu štátnej správy lesného hospodárstva aj na pozemky na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu mimo vojenských obvodov a dôjde k precizovaniu návrhu zákona a odstráneniu problémov aplikačnej praxe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MOSR	Pripomienky nad rámec predloženého návrhu zákona k § 50 ods. 4 a 5 V § 50 žiadame na koniec textu odseku 4 pripojiť tieto slová: „O tom, ktoré územie je slúžiace na zabezpečenie úloh obrany štátu, rozhoduje ministerstvo obrany.“ a na koniec odseku 5 žiadame pripojiť tieto slová: „Ak sa rozhodnutie o zmene správy lesného majetku vo vlastníctve štátu týka území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, k zmene správy lesného majetku vo vlastníctve štátu môže dôjsť len so súhlasom ministerstva obrany.“. Odôvodnenie: Zákon o lesoch v § 50 ods. 4 hovorí konkrétne o územiach vo vojenských obvodoch a o územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, z čoho jednoznačne vyplýva, že ide aj o územia mimo vojenských obvodov. Pri určovaní správy lesných pozemkov sa postupuje podľa § 50 zákona o lesoch tak, že správu lesného majetku, teda aj lesných pozemkov vo vlastníctve štátu môže vykonávať právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR alebo právnická osoba, ktorá má také postavenie podľa osobitných predpisov, pričom lesný majetok vo vlastníctve štátu vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu spravuje právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvo obrany SR. Vojenské lesy a majetky SR š. p. v súčasnosti vykonáva správu na štátnych lesných pozemkoch mimo vojenských obvodov, ktoré v súčasnosti reálne slúžia na zabezpečenie úloh obrany štátu, len na základe súhlasu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, po predchádzajúcom vyjadrení a odsúhlasení š. p. Lesy SR, t. j. spravovanie týchto lesných pozemkov Vojenskými lesmi a majetkami SR š. p. síce priamo vyplýva zo zákona o lesoch, no pri súčasnom znení zákona, bez určenia území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, je v praxi ťažko realizovateľné. Cieľom navrhovaného ustanovenia je práve jednoznačné určenie postupu a vymedzenia území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, kde v prípade pozemkov vo vlastníctve štátu bude ich správcom priamo zo zákona organizácia v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR. Týmto dôjde k precizovaniu jednotlivých ustanovení týkajúcich sa určenia pôsobnosti Ministerstva obrany SR, ako orgánu štátnej správy lesného hospodárstva aj na pozemky na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu mimo vojenských obvodov. V prípade lesných pozemkov to budú Vojenské lesy a majetky SR š. p., ktorý Ministerstvo obrany SR založilo na plnenie úloh v oblasti správy lesného majetku. O tom, ktoré územia majú byť slúžiace na zabezpečenie úloh obrany štátu môže jednoznačne rozhodnúť len Ministerstvo obrany SR. Vzhľadom na to, že výkon pôsobnosti sa môže uskutočniť len na základe zákona, resp. všeobecne záväzných právnych predpisov, týmto návrhom sa zabezpečí jednoznačná pôsobnosť ministerstiev, ako aj dotknutých orgánov štátnej správy a výkon správy a hospodárenia na lesných pozemkoch. Tieto pripomienky považujeme za zásadné.	Z	ČA	Po rozporovom konaní z 24.9. a 5.10.2018 sa odsek 5 doplní o vetu: "Ak ide o zmenu správy medzi správcami, ktorí nemajú rovnakého zakladateľa alebo zriaďovateľa, o zmene správy podľa prvej vety sa rozhoduje po dohode zakladateľov alebo zriaďovateľov týchto správcov; ak k dohode nedôjde, o zmene správy rozhodne vláda Slovenskej republiky.". V nadväznosti na to sa v § 50a ods. 2 prvej vete na konci vloží bodkočiarka a slová "na zmenu správy medzi správcami, ktorí nemajú rovnakého zakladateľa alebo zriaďovateľa, sa primerane vzťahuje § 50 ods. 5 druhá veta". Rozpor je odstránený. K trvaniu na pripomienke k odseku 4 sa MO SR vyjadrilo dodatočne 10.10.2018 tak, že ju považuje za čiastočne akceptovanú úpravou odseku 5. Rozpor je odstránený.
MOSR	K čl. I bodu 78 návrhu zákona	O	A	

	V § 50c ods. 2 písm. a) odporúčame doplniť nový bod v tomto znení: „6. usporiadania vlastníctva k pozemkom vo vojenských lesoch“ z dôvodu zdôraznenia potreby vysporiadania pozemkov na územiach slúžiacich na zabezpečenie plnenia úloh obrany štátu.“.			
MOSR	K čl. I bodu 8 návrhu zákona V § 6 ods. 3 odporúčame slová „rozhodnutie o trvalom vyňatí“ nahradiť slovami „rozhodnutie podľa § 7“ z dôvodu precizovania textu návrhu zákona.	O	N	bod sa vypustil
MOSR	Pripomienka nad rámec predloženého návrhu zákona k § 8 ods. 2 písm. e) V § 8 ods. 2 odporúčame vypustiť slová „a to aj pri oslobodení od úhrady (§ 9 ods. 7).“, a to v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 9 ods. 9 návrhu zákona.	O	N	Vypustenie uvedených slov nie je opodstatnené.
MOSR	K čl. I bodu 15 návrhu zákona V § 9 ods. 9 odporúčame na konci prvej vety doplniť slová „ak je vyňatie oslobodené od odvodu podľa ods. 7, nie je potrebné vypočítat“ výšku odvodu.“, a to z dôvodu efektívnosti a hospodárnosti.	O	N	Z dôvodu možného zrušenia vyňatia v prípade nerealizácie zámeru alebo zmeny účelu vyňatia je potrebné zachovať výpočet odvodu, pretože spätne by nebolo možné zistiť podkladové údaje k tomuto výpočtu a k vymáhaniu odvodu, ktorý uhradený nebol.
MOSR	K čl. II bodu 5 návrhu zákona V čl. II odporúčame precizovať § 22b ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje postup v prípade odovzdania investičných lesných ciest vlastníkom, a to z účtovného, ako aj daňového hľadiska. V prípade bezodplatného prevodu investičnej lesnej cesty bude potrebné túto investičnú lesnú cestu vyviesť z účtovnej evidencie. S ohľadom na zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a opatrenie Ministerstva financií SR, č. 23054/2002-92 zo 16. decembra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva v znení neskorších predpisov to bude znamenať zúčtovanie zostatkovej ceny tohto dlhodobého majetku, ktorý ešte nebude v čase prevodu plne odpísaný na ťarchu hospodárskych výsledkov podniku (zníženie majetku). Vzhľadom na uvedené nie je podľa nášho názoru spravodlivé od doterajšieho užívateľa, ktorý spravuje investičnú lesnú cestu, požadovať, aby tieto negatívne finančné dopady znášal a je potrebné doriešiť, kto bude tieto negatívne dopady znášať. V tejto súvislosti odporúčame tiež zvážiť možnosť, aby sa namiesto zavedenia „princípu bezodplatnosti“ pri odovzdaní takýchto investičných ciest použil princíp „primeranej náhrady“ v prospech doterajšieho užívateľa, či zo strany štátu, alebo pôvodného vlastníka. Z hľadiska daňového vplyvu môže ísť predovšetkým o prípady, kedy užívateľ investoval do rekonštrukcie investičných lesných ciest v minulých obdobiach svoje prostriedky a ako platca DPH si v súlade so zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatnil nárok na odpočítanie dane v plnej výške, no následne v prípade bezodplatného prevodu na subjekt, ktorý nie je platcom DPH, musí vykonať úpravu odpočítanej dane vyplývajúcu zo zmeny účelu použitia investičného majetku v súlade s § 54 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a odviest' daň, pokiaľ ešte neuplynulo obdobie 20 rokov.	O	N	Prinavracanie majetku sa neúčtuje na úkor hospodárskeho výsledku povinnej osoby.
MOSR	K čl. I bodu 19 návrhu zákona V navrhovanom znení § 20 ods. 3 odporúčame v slovách „podľa § 3 ods. 1 písm. a), b) alebo g)“ zvážiť vypustenie písm. a) z dôvodu, že podľa 3 ods. 1 písm. a) je lesným	O	N	Lesným pozemkom je pozemok podľa § 3 ods. 1. Je ním, ak je takto zapísaný v KN. Holina je rovnako lesným pozemkom aj podľa samotného § 20 ods. 3.

	pozemkom pozemok s lesným porastom a nie holina.			
MSSR	K čl. II bod 2 (§ 22 ods. 3 až 12) Na začiatok úvodnej vety je potrebné vložiť predložku „V“. K dikcií navrhovanej v odseku 12 odporúčame do pozornosti vo vzťahu k používaniu slova „primerane“ bod 4 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Obdobne k bodu 4 v § 22a ods. 14, k bodu 5 v § 22b ods. 8.	O	A	
MSSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou K čl. I bod 1 (§ 1 ods. 4) Úvodnú vetu je potrebné upraviť do tvaru: „§ 1 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:“	O	A	
MSSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou K čl. I bod 10 (§ 7 písm. b/) Slová „sa vypúšťa slovo „miesto a“ a na konci sa dopĺňajú slová“ je potrebné upraviť do tvaru „sa vypúšťajú slová „miesto a“ a na konci sa pripájajú tieto slová:“.	O	A	
MSSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou K čl. I bod 11 (§ 7 písm. c) Slovo „dopĺňajú“ odporúčame nahradiť slovom „vkladajú“.	O	A	
MSSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou K čl. I bod 12 (§ 7 písm. d/) Úvodnú vetu je potrebné upraviť do tvaru: „V § 7 písmeno d) znie: d)....“	O	A	
MSSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou K čl. I bod 14 (§ 7 písm. f/) Úvodnú vetu je potrebné upraviť do tvaru: „§ 7 sa dopĺňa písmenom f), ktoré znie:“	O	A	
MSSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou K čl. I bod 15 (príloha č. 1) Za slovom „titul“ je potrebné vložiť úvodzovky.	O	A	
MSSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou K čl. I bod 3 (§ 3 ods. 2) Úvodnú vetu je potrebné upraviť do tvaru: „V § 3 odsek 2 znie:“	O	A	
MSSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou K čl. I bod 4 (§ 3 ods. 3) Úvodnú vetu je potrebné upraviť do tvaru: „§ 3 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“	O	A	
MSSR	K návrhu vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou K čl. I bod 7 (§ 5 ods. 2) Slovo „dopĺňajú“ je potrebné nahradiť slovom „vkladajú“. Bodku za slovami „lesného hospodárstva“ odporúčame nahradiť spojkou „a“ a slovo „Na“ upraviť do tvaru „na“.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 5 (§ 4)	O	A	

	Navrhované ustanovenie § 4 sa člení na 22 odsekov. Vzhľadom na tento rozsiahlejší obsah ponechávame na zváženie predkladateľa rozdeliť § 4 z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti do viacerých samostatných paragrafov s menším počtom odsekov.			
MSSR	K čl. IV bod 3 (§ 24d) Pripomienka rovnaká ako k článku II bodu 7.	O	A	
MSSR	K čl. II bod 6 (poznámky pod čiarou k odkazom 23a až 23y) Slová „k odkazom 23e) až 23y)“ je potrebné upraviť podľa bodu 38 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky do tvaru „k odkazu 23e až 23y“.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 1 (§ 2 písm. k.) Slová „k odkazu 1b)“ je potrebné upraviť podľa bodu 38 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky do tvaru „k odkazu 1b“.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 71 (§ 48 ods. 2 písm. b.) Slová „pripájajú slová“ je potrebné upraviť podľa bodu 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky do tvaru „pripájajú tieto slová:“.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 35 (§ 28 ods. 3 a 4) V citácii v poznámke pod čiarou k odkazu 42a je potrebné slovo „zákon“ upraviť do tvaru s veľkým začiatočným písmenom „Zákon“ (porov. bod 38 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	A	
MSSR	K čl. I k názvu právneho predpisu V názve návrhu právneho predpisu je potrebné slová „z...2017“ upraviť do tvaru „z...2018“. V úvodnej vete je potrebné do výpočtu citácií jednotlivých novelizácií doplniť ostatnú novelu zákona č. 326/2005 Z. z., ktorá bola vykonaná zákonom č. 110/2018 Z. z. nasledovne: slová „a zákona č. 153/2017 Z. z.“ je potrebné nahradiť slovami „zákona č. 153/2017 Z. z. a zákona č. 110/2018 Z. z.“.	O	A	
MSSR	K čl. II bod 7 (§ 34e) V úvodnej vete je potrebné za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. V nadpise pod § 34e je potrebné v zmysle bodu 21.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky slová „upravám účinným“ nahradiť slovami „úprave účinnej“.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 25 (§ 23 ods. 6) Z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti odporúčame rozčleniť text v odseku 6 do viacerých samostatných odsekov a v nadväznosti na to prečíslovať nasledujúce odseky.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 49 (§ 40 ods. 4 a 5) Znenie odseku 5 je potrebné uviesť v samostatnom riadku.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I bodu 61 Odporúčame v § 43 ods. 3 na konci úvodnej vety doplniť slová "odseku 2" a z písmen a) až c) tieto slová vypustiť z dôvodu legislatívnej úspornosti.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I bodu 6 Odporúčame v § 4a ods. 1 vyčleniť slová "iná fyzická osoba, fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ak preukáže, že v čase vydania rozhodnutia mala právny vzťah k dotknutým lesným pozemkom podľa § 4 ods. 5 písm. a) až c)" do nového písmena b) a doterajšie písmeno b) označiť ako písmeno c). Ide o zohľadnenie rozdielného postavenia osôb podľa zákona o lesoch.	O	N	ustanovenie preformulované

MŠVVaŠSR	vlastnému materiálu Odporúčame zjednotiť označovanie všeobecného predpisu o správnom konaní v odkazoch, napríklad v čl. I sedemdesiatom ôsmom bode v § 50c ods. 7 sa odkazuje na "správny poriadok" a v sedemdesiatom deviatom bode v § 51d ods. 12 na "všeobecný predpis o správnom konaní".	O	A	
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 66 Upozorňujeme predkladateľa, že všeobecne záväzné právne predpisy v gescii Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR neupravujú, kedy je vysokoškolské štúdium ukončené s vyznamenaním, ani vyznačovanie tejto skutočnosti na dokladoch o absolvovaní štúdia. Nejde teda o všeobecne rozšírený atribút získaného vzdelania, ani dokladu o vzdelaní. Na základe zákona absolventi rovnakého študijného programu druhého stupňa získajú rovnocenné vzdelanie. Ukončenie štúdia "s vyznamenaním" ako predpoklad odpustenia skúšky hospodára na získanie odbornej spôsobilosti na výkon činností podľa § 48 zákona o lesoch môže preto v praxi spôsobiť rôzne problémy vrátane problému nerovnakého zaobchádzania s osobami, ktoré sa chcú stať držiteľmi osvedčenia a neabsolvovali štúdium "s vyznamenaním". Odporúčame zvážiť získané kvalifikačné predpoklady žiadateľa o osvedčenie hospodára pri nadobúdaní odbornej spôsobilosti iným spôsobom.	O	A	zapracované inou úpravou textu
MVSR	čl. II bodu 7 Dávame na zváženie preformulovanie § 34e ods. 1 a 2, keďže vychádza z predpokladu, že každý doterajší užívateľ má zriadené webové sídlo a tiež z dôvodu, že na úradnej tabuli obce zverejňuje informácie výhradne obec. V návrhu chýba zavedenie povinnosti obce zverejniť výzvu a tiež právne následky prípadného nesplnenia tejto povinnosti. V odseku 2 navrhujeme vypustiť nadbytočné pomlčky. Gramatická pripomienka.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 29 Do § 23 navrhujeme doplniť nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Ťažba sa môže vykonávať iba v čase od 06.00 hod. do 18.00 hod.“. Odôvodnenie: Doterajšia aplikačná prax pri vykonávaní ťažieb dostatočne nerešpektuje ustanovenie § 35 ods.1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 506/2013 Z. z. a § 24 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a z tohto dôvodu žiadame o vymedzenie času ťažby na dennú dobu, pričom týmto nie sú nijako dotknuté iné obmedzenia vyplývajúce z vyššie uvedených právnych predpisov alebo iných právnych predpisov. Ako ďalší podporný argument uvádzame jednoduchšiu kontrolu ťažby.	O	N	Obmedzenie času výkonu ťažby dennou hodinou nie je dostatočne odôvodnené. Je záujem na tom, aby sa ťažba vykonala čo najrýchlejšie. Ak sa vykonáva v chránených územiach, výkon ťažby podlieha zákonu č. 543/2002 Z. z. jeho vykonávacím predpisom a rozhodnutiam vydaným na ich základe.
MVSR	čl. I bodu 107 Je potrebné upraviť dôvodovú správu k tomuto bodu, a to z hľadiska vecného obsahu.	O	A	
MVSR	materiálu všeobecne Navrhovaná právna úprava je v častiach týkajúcich sa postavenia a kompetencií okresného úradu v rámci výkonu pôsobnosti na úseku lesného hospodárstva zbytočne komplikovaná a zmätočná. V navrhovaných ustanoveniach § 4, § 4a a § 51d je aplikovanie prevažnej väčšiny ustanovení Správneho poriadku vylúčené. Takúto právnu úpravu považujeme za neprimerane komplikovanú a nesystémovú. Vzhľadom na mnohé ďalšie nedostatky navrhovanej právnej úpravy postupu orgánov štátnej	Z	ČA	Po rozporovom konaní z 8.10.2018 sa § 4, 4a a 51d preformulujú a nové znenie si rezorty odkonzultujú. Pripomienka je úpravou textu čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.

	správy na úseku lesného hospodárstva odporúčame v uvedených a tiež s nimi súvisiacich ustanoveniach úplne vylúčiť aplikáciu Správneho poriadku a zaviesť komplexnú osobitnú právnu úpravu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MVSR	čl. I bodu 51 Navrhovanou úpravou § 42 ods. 1 zákona o lesoch by došlo k porušeniu ústavnoprávnej zásady rovnosti fyzických a právnických osôb podnikajúcich na základe živnostenského oprávnenia, ktorého predpokladom je splnenie odbornej spôsobilosti – získanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti, a právnických osôb, ktoré by mohli vykonávať túto činnosť len na základe poverenia vydaného ministerstvom bez potreby splnenia všeobecných a osobitných podmienok prevádzkovania živnosti podľa § 6 a § 7 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“). Navrhovaná novelizácia § 42 ods. 1 zákona o lesoch je teda v nesúlade s mechanizmom fungovania regulačnej právnej úpravy živnostenského zákona voči osobám, podnikajúcim na základe a za podmienok ustanovených živnostenským zákonom tým, že porušuje princíp osobitnej podmienky potrebnej na získanie osvedčenia o živnostenskom podnikaní pre viazanú živnosť „Vyhotovovanie programov starostlivosti o lesy.“ Z uvedeného dôvodu navrhujeme do návrhu zákona doplniť požiadavku naplnenia požiadaviek podľa živnostenského zákona pre právnické osoby podľa § 38 ods. 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
MVSR	čl. I bodu 95 Navrhovaným § 60 ods. 1 písm. q) dochádza k zlúčeniu prvostupňového a druhostupňového konania na úrovni okresného úradu. Navrhovaná právna úprava preskúmania postupu pri zápise do evidencie lesných pozemkov preto nevytvára podmienky pre objektívne preskúmanie postupu. Navrhovaná právna úprava navyše neupravuje ani okruh osôb oprávnených iniciovať preskúmanie tohto postupu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Po rozporovom konaní z 8.10.2018 sa v nadväznosti na § 4, 4a a 51d preformuluje aj § 60 ods. 1 písm. q) a nové znenie si rezorty odkonzultujú. Pripomienka je úpravou textu čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MVSR	čl. I bodu 73 Navrhujeme na začiatok slov, ktoré majú byť nahradené, doplniť slovo „lesných“ a na konci týchto slov vypustiť odkaz 69a) nad slovom „známy“. Chyba v písaní. V poznámke pod čiarou 69a) je potrebné vypustiť slová „v znení neskorších prepisov“. Ustanovenia § 13 neboli doposiaľ novelizované. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Nemožno nahradením vypustiť slovo "lesných", pretože správca lesného majetku štátu spravuje lesné pozemky. § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. bol novelizovaný dvakrát.
MVSR	čl. I bodu 98 Navrhujeme slová „spôsobilosti,“ vkladajú“ nahradiť slovami „spôsobilosti“ vkladá čiarka a tiež“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 100 Navrhujeme slovo „6“ nahradiť slovom „7“. Chyba v písaní.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 54 Navrhujeme vypustiť slová „po splnení predpokladov podľa odseku 2“ pre nadbytočnosť vzhľadom na navrhované znenie písmena a).	O	A	
MVSR	čl. I bodu 65 Odkaz 25 navrhujeme umiestniť nad slovo „osoby“. Technická pripomienka.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 25 Odkaz k poznámke pod čiarou 25 navrhujeme nahradiť novým odkazom na poznámku pod čiarou X), v ktorej je potrebné citovať „§ 67 písm. h) zákona č. 543/2002 Z. z. v	O	ČA	ustanovenie bolo preformulované

	znení neskorších predpisov.“.			
MVSR	čl. II bodu 6 Podľa bodu 38. Legislatívnych pravidiel vlády SR poznámku pod čiarou nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. Daný novelizačný bod je potrebné zrušiť, pričom poznámky pod čiarou v ňom uvedené je potrebné uviesť na konci bodov 4. a 5. V poznámke pod čiarou 23f) je potrebné za slová „Z. z.“ doplniť slová „o lesoch“. V poznámke pod čiarou 23h) je potrebné slová „zákona č. 34/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. V poznámke pod čiarou 23m) je potrebné vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. V poznámke pod čiarou 23p) je potrebné vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. V poznámke pod čiarou 23s) je potrebné vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	ČA	zapracované inou úpravou textu
MVSR	čl. I bodu 6 Rovnako zmätočné je používanie termínu „návrh na preskúmanie rozhodnutia“, ktorým sa v užšom slova zmysle môže chápať iba odvolanie alebo v širšom slova zmysle okrem odvolania aj preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ktoré však v § 4 ods. 21 bolo vyňaté z právneho režimu správneho poriadku. Pripomienka vyplýva z bodu 2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Po rozporovom konaní z 8.10.2018 sa § 4, 4a a 51d preformulujú a nové znenie si rezorty odkonzultujú. Pripomienka je úpravou textu čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MVSR	čl. I bodu 3 V § 2 navrhované písmeno v) žiadame preformulovať nasledovne: „v) lesnou cestou účelová komunikácia určená na zabezpečenie trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch, x)“ V poznámke pod čiarou k odkazu X je potrebné citovať § 22 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie obsahuje, okrem iného, dva pojmy „vybudované zemné teleso“ a „jednoduché odvodnenie“, ktoré však nie sú nijako v zákone zadefinované a v praxi budú umožňovať neprímerane široký výklad pojmu „lesná cesta“. V tejto súvislosti dávame do pozornosti znenie § 22 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), kde sa v odseku 2 uvádza, že s prihliadnutím na znenie § 16 tohto zákona, je aj účelovú komunikáciu možné považovať za stavbu a teda vzťahujú sa na ňu všetky z toho vyplývajúce povinnosti prevádzkovateľa. Označiť lesnú cestu navrhovanými dvomi podmienkami ako účelovú komunikáciu by bolo v rozpore s vyššie uvedeným právnym predpisom a umožnilo by fyzickým osobám alebo právnickým osobám svojvoľne označovať niektoré komunikácie ako lesné cesty. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Po rozporovom konaní z 8.10.2018 je pripomienka úpravou textu čiastočne akceptovaná, doplní sa odkaz na cestný zákon: "v) lesnou cestou účelová komunikácia3aa) určená na zabezpečenie trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch, ktorá má vybudované zemné teleso a aspoň jednoduché odvodnenie", kde poznámka pod čiarou k odkazu 3aa znie: "3aa) § 22 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení zákona č. 160/1996 Z.z.". Rozpor je odstránený.
MVSR	čl. II bodu 4 V § 22a ods. 13 navrhujeme odkaz a tiež poznámku pod čiarou k odkazu 23r a 23s prečíslovať na 23p a 23q. V § 22b ods. 9 je potrebné odkaz 23u) nahradiť iným vhodným odkazom.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 5 V § 4 odseku 8 navrhujeme slová „rozhodne o zápise“ nahradiť slovami „vykoná zápis v lehote XX dní“. Navrhovanou zmenou sa vzhľadom na to, že tu nejde o vydanie rozhodnutia, vyhne používaniu termínu „rozhodne“. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa odseku 21 sa na tento zápis nevzťahuje § 49 Správneho poriadku, z dôvodu zabezpečenia právnej istoty a predvídateľnosti konania orgánu lesného hospodárstva, navrhujeme do novely zapracovať lehotu na vykonanie zápisu.	O	ČA	Ustanoví sa pôsobnosť len niektorých ustanovení správneho poriadku. Orgán rozhodne, len nevydáva písomné rozhodnutie. Lehota na rozhodnutie sa ustanoví.

	V § 4 odseku 8 písm. d) navrhujeme číslicu „4“ nahradiť číslicou „5“. Chyba v písaní. V § 4 odseku 8 písm. e) navrhujeme za slovom „48“ vypustiť čiarku. Chyba v písaní. V § 4 odseku 9 navrhujeme za slovo „obsahuje“ doplniť slovo „aj“. Ide o reflektovanie na skutočnosť, že nejde o jediné požiadavky na náležitosti rozhodnutia, ale o osobitné náležitosti, ktoré sú nad rámec náležitostí podľa Správneho poriadku. V § 4 odseku 9 navrhujeme doplniť lehotu na vydanie rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa odseku 21 je právny režim podľa § 49 Správneho poriadku vylúčený, z dôvodu zabezpečenia právnej istoty a predvídateľnosti konania orgánu lesného hospodárstva, navrhujeme do novely zapracovať lehotu na vydanie rozhodnutia. V § 4 ods. 12 písm. b) navrhujeme za slovo „je“ vložiť slovo „v“. Chyba v písaní V § 4 ods. 15 navrhujeme číslovku „7“ nahradiť číslovkou „8“. Chyba v písaní.			
MVSR	čl. I bodu 79 V § 51a ods. 10 navrhujeme slová „podľa odseku 10“ vypustiť, príp. nahradiť iným vhodným odkazom. V § 51b ods. 1 navrhujeme za slovo „až“ doplniť slovo „4“. Chyba v písaní. V § 51c ods. 1 navrhujeme odkaz na poznámku pod čiarou „74n“ nahradiť iným vhodným odkazom. Poznámka pod čiarou 74n sa týka zverejňovania ponúk prevodu vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku. V § 51d ods. 3 navrhujeme slovo „obhospodarovateľ“ nahradiť slovom „obhospodarovateľa“. Gramatická chyba. V poznámke pod čiarou 75b) navrhujeme slovo „534/2005“ nahradiť slovom „543/2005“. Chyba v písaní. Slová „Doterajší deviaty až trinásť diel sa označujú ako 10 až štrnásť diel.“ navrhujeme nahradiť slovami „Doterajšie diely deväť až 13 sa označujú ako desať až 14.“ Pripomienka vychádza z bodov 32 a 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	ČA	Diely sa označujú slovným vyjadrením svojho číselného poradia, preto sa uvedú slovom.
MVSR	čl. V bodu 2 V § 7a ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „uplynutia“ pre nadbytočnosť.	O	N	Zverejnenie začína sa dňom zverejnenia, nie dňom skončenia zverejnenia. Ustanovenie má za cieľ počítať dobu šiestich mesiacov od skončenia zverejnenia.
MVSR	čl. I bodu 26 V navrhovanom § 23 ods. 7 žiadame slová „realizovať náhodnú ťažbu je možné najskôr tri pracovné dni po doručení oznámenia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva“ nahradiť slovami „vykonávať náhodnú ťažbu je možné po vydaní písomného súhlasu orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, ktorému predchádza fyzická kontrola dôvodnosti náhodnej ťažby vykonaná orgánom štátnej správy lesného hospodárstva“. Odôvodnenie: Z praktických skúsenosti Policajného zboru v oblasti odhaľovania a dokumentovania trestných činov týkajúcich sa protiprávnych konaní v oblasti ťažby dreva a s tým súvisiacimi konaniami vyplýva, že spoliehanie sa na dôvodnosť ohlasovania náhodnej ťažby jej vykonávateľom v praxi vytvára faktickú prekážku pri odhaľovaní a vyšetrovaní podozrivých konaní. Významné množstvo podozrivých konaní v oblasti ťažby dreva nie je vyšetrovaných orgánmi činnými v trestnom konaní, nakoľko v prípade preverovania podozrenia vychádza najavo, že išlo o „náhodné ťažby“ a tým zaniká dôvod a aj reálna možnosť dokázať porušenie príslušných právnych predpisov. Odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality úradu kriminálnej polície Prezídia Policajného zboru disponuje rozsiahlymi poznatkami u operatívno-pátracej činnosti, že tento „inštitút náhodnej ťažby“ sa dlhodobo používa na zakrytie protiprávnych ťažieb aj v úplne	Z	ČA	Po vysvetlení na rozporovom konaní z 8.10.2018 je pripomienka úpravou textu čiastočne akceptovaná v nadväznosti na úpravu ustanovenia podľa pripomienok MŽP SR v novom znení. Rozpor je odstránený.

	zdravých porastoch lesa, alebo sa pod legendou kôrovcevej kalamity ťažia aj také druhy stromov, ktoré kôrovec nepoškodzuje. Z týchto dôvodov máme za to, že je namieste vytvoriť reálny regulačný nástroj na kontrolu tohto druhu ťažby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prvej a tiež v poslednej vete navrhujeme čísllovku „5“ nahradiť čísllovkou „6“. Chyba v písaní.			
MVSR	čl. I bodu 93 V návrhu § 59 písm. l) navrhujeme slovo „postup“ nahradiť slovami „splnenie povinnosti“ a slová „(§ 4a ods. 4)“ nahradiť slovami „podľa § 4a ods. 4“. Okresný úrad v sídle kraja má podľa návrhu preskúmať postup orgánu štátnej správy pri evidencii lesných pozemkov podľa § 4a ods. 4, avšak samotný § 4a ods. 4 neupravuje postup, len ukladá povinnosť orgánu štátnej správy lesného hospodárstva vykonať konkrétny úkon v podobe zápisu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Po rozporovom konaní z 8.10.2018 sa v nadväznosti na § 4, 4a a 51d preformuluje aj § 59 písm. l) a nové znenie si rezorty odkonzultujú. Pripomienka je úpravou textu čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.
MVSR	čl. I bodu 68 V oboch prípadoch navrhujeme slová „§ 4 ods. 9 písm. c)“ nahradiť iným vhodným odkazom.	O	A	
MVSR	materiálu všeobecne V poznámkach pod čiarou odporúčame využívať skrátené citácie zákonov podľa bodu 47. 2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 1 V poznámke pod čiarou 1b) je potrebné za slová „543/2002 Z. z.“ doplniť slová „o ochrane prírody a krajiny“, do úplnej citácie vodného zákona je potrebné na konci doplniť slová „(vodný zákon) v znení neskorších predpisov“ a takisto na konci poznámky pod čiarou je potrebné doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. Požiadavky vyplývajú z bodu 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MVSR	čl. I uvádzacej vete V uvádzacej vete je potrebné doplniť novelu zákona č. 110/2018 Z. z.	O	A	
MVSR	čl. IV uvádzacej vete V uvádzacej vete je potrebné doplniť novelu zákona č. 291/2017 Z. z.	O	A	
MVSR	čl. III uvádzacej vete V uvádzacej vete je potrebné doplniť tieto novely zákona: zákon č. 18/2018 Z. z., zákon 106/2018 Z. z., zákon 108/2018 Z. z., zákon 110/2018 Z. z. a zákon	O	A	
MVSR	čl. I bodu 6 V záujme zjednodušenia právnej úpravy navrhujeme zaviesť nový odsek 1, ktorým sa bude výslovne definovať okruh opravných prostriedkov, ktoré sú uplatniteľné pri preskúmaní jednotlivých rozhodnutí, či postupov. § 4a ods. 1 odporúčame preformulovať vzhľadom na skutočnosť, že zápis do evidencie lesných pozemkov podľa § 4 ods. 8 sa nepovažuje za rozhodnutie. Návrh § 4a je potrebné terminologicky upresniť. V súvislosti s inštitútom odvolania sa v § 4a ods. 2 používa pojem „odvolací orgán“, ktorým je podľa zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov osobitný organizačný útvar okresného úradu v sídle kraja (odbor opravných prostriedkov), avšak súčasne v § 4a ods. 3 sa používa na označenie toho istého orgánu verejnej moci termín „nariadený orgán štátnej správy lesného hospodárstva“, ktorým je však Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky. Pripomienka vyplýva z bodu 2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Túto pripomienku považujeme za	Z	ČA	Po rozporovom konaní z 8.10.2018 sa § 4, 4a a 51d preformulujú a nové znenie si rezorty odkonzultujú. Pripomienka je úpravou textu čiastočne akceptovaná. Rozpor je odstránený.

	zásadnú.			
MVSR	čl. I bodu 41 Za symbolom „)“ navrhujeme odstrániť nadbytočný symbol „)“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 54a) navrhujeme na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	ČA	Pri citovaní kódexov nie je potrebné uvádzať slová "v znení neskorších predpisov".
MVSR	čl. I bodu 78 Zavádzané poznámky pod čiarou je potrebné označiť ako 74c) až 74l). Podľa bodu 22.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ak sa v texte právneho predpisu odkazuje na iné právne predpisy, odkazy sa číslujú postupne. V navrhovanej poznámke pod čiarou 74n) je potrebné vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Ustanovenie je účinné v pôvodnom znení. V navrhovanej poznámke pod čiarou 74o) je potrebné slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 110/2018 Z. z.“.	O	A	
MZVaEZSR	čl. I bod 20 Na konci odseku 8 odporúčame za úvodzovky dať bodku. Pripomienka platí aj pre bod 50.	O	A	
MZVaEZSR	čl. I bod 49 Odsek 5 odporúčame uviesť v samostatnom riadku a slová "odseku 3 alebo 7" nahradiť slovami "odseku 3 alebo odseku 7".	O	N	text sa vypustil
MZVaEZSR	čl. I bod 13 Slová "písm. "písm. a), c) alebo e)" a "písm. c) alebo e)" odporúčame nahradiť slovami "písm. a), c) alebo písm. e)" a "písm. c) alebo písm. e)". Pripomienka platí aj pre bod 19.	O	A	
MZVaEZSR	čl. II bod 2 Upozorňujeme, že v § 22 ods. 8 je použitá legislatívna skratka "združenie", ktorá je vytvorená až v § 22a ods. 2 (bod 4)	O	A	
MZVaEZSR	čl. I bod 29 Úvodnú vetu odporúčame preformulovať "§ 23 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie:".	O	A	
MZVaEZSR	čl. I bodom 25 a 26 V § 23 ods. 6 a 7 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o lesoch žiadame vypustiť ustanovenia, ktoré upravujú náhodnú ťažbu v chránenom území s piatym stupňom ochrany prírody, a to aj na základe povolenej výnimky. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o lesoch sa konštatuje, že návrh zákona je v súlade s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj s právnymi aktmi Európskej únie. Vecné hľadisko ochrany slovenskej časti Karpatkých bukových pralesov v zmysle odporúčaní Výboru svetového dedičstva UNESCO je na posúdenie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré je gestom plnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z Dohovoru o ochrane svetového kultúrneho a prírodného dedičstva z roku 1972. Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky ako koordinátor plnenia odporúčaní Výboru svetového dedičstva UNESCO k slovenskej časti lokality Staré bukové lesy a bukové pralesy Karpát a iných regiónov Európy zapísanej na Zozname svetového dedičstva UNESCO uplatňuje zásadnú pripomienku k novelizačnému bodu 25 (§ 23 ods. 6) a novelizačnému bodu 26 (§ 23 ods. 7). Žiadame	Z	ČA	MZVEZ SR na rozporovom konaní a v nasledujúcej komunikácii uviedlo svoje základné stanovisko, že bude mať totožný postoj k vyhodnoteniu tejto zásadnej pripomienky, aké zaujme MŽP SR. Keďže rozpor s MŽP SR k zásadnej pripomienke k totožným ustanoveniam bol odstránený na rozporovom konaní 6.11.2018, je odstránený aj rozpor s MZVEZ SR, k čomu sa však ani po opakovanej výzve nevyjadrilo. Predkladateľ preto považuje rozpor vzhľadom na základné stanovisko MZVEZ SR za odstránený.

	vypustiť tie časti odsekov 6 a 7, ktoré upravujú akúkoľvek náhodnú ťažbu v piatom stupni ochrany prírody, a to aj na základe povolenej výnimky. Územie zapísané na Zozname svetového dedičstva UNESCO je ako jadrová zóna zaradené v Slovenskej republike do piateho stupňa ochrany, ktorý je bezzásahový a vylučuje akúkoľvek intervenciu v zmysle Dohovoru o ochrane svetového kultúrneho a prírodného dedičstva (oznámenie č. 159/1991 Zb. Federálneho ministerstva zahraničných vecí) a kritérii Medzinárodnej únie na ochranu prírody a prírodných zdrojov (IUCN). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MZVaEZR	čl. I bod 5 V § 4 ods. 3 písm. a) odporúčame slová "fyzickú osobu podnikateľa" nahradiť slovami "fyzickú osobu-podnikateľa". V písmene c) odporúčame slová "písmena a) alebo b)" nahradiť slovami "písmena a) alebo písmena b)". V odseku 6 odporúčame slová "odseku 3 písmeno a)" nahradiť slovami "odseku 3 písm. a)". V odseku 14 úvodnej vete odporúčame slová "písm. c) alebo e)" nahradiť slovami "písm. c) alebo písm. e)".	O	ČA	zapracované inou úpravou textu
MZVaEZR	čl. I bod 79 V § 51b ods. 1 odporúčame doplniť text "ak odseky 2 až neustanovujú inak". V poznámke pod čiarou k odkazu 75b odporúčame vypustiť slová "o ochrane prírody a krajiny".	O	A	
MZVaEZR	čl. I bod 6 V odseku 1 úvodnej vete odporúčame slová "§ 4 ods. 8, 9 alebo 13" nahradiť slovami "§ 4 ods. 8, 9 alebo ods. 13".	O	ČA	zapracované inou úpravou textu
MZVaEZR	čl. II bod 5 V odseku 3 odporúčame slová "§ 9, 22 a 22a" nahradiť slovami "§ 9, § 22 a 22a".	O	A	
MZVaEZR	čl. I bod 35 V poznámke pod čiarou k odkazu 42a odporúčame slovo "zákon" nahradiť slovom "Zákon". V poznámkach pod čiarou k odkazom 42a a 43a odporúčame vypustiť slová "o ochrane prírody a krajiny".	O	A	
MZVaEZR	čl. I bod 66 V úvodnej vete odporúčame slová "táto veta:" nahradiť slovami "nová druhá veta, ktorá znie:".	O	A	
MZVaEZR	čl. I bod 70 V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "novými".	O	A	
MZVaEZR	čl. II bod 7 V úvodnej vete odporúčame za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu".	O	A	
MZVaEZR	čl. IV bod 3 V úvodnej vete odporúčame za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu".	O	A	
MŽPSR	§ 20 ods. 2 „obnovuje“ nahradí slovami „je povinný obnovovať“. Odôvodnenie: Pre zachovanie plnenia všetkých funkcií lesov a zvyšovanie ich ekologickej aj produkčnej stability je vylúčenie stanovištné nevhodných drevín veľmi dôležité, súčasne veľké problémy s rozpadom lesných porastov priamo súvisia práve so stanovištné nevhodným drevinovým zložením. Preto považujeme za nevyhnutné, aby zákon toto zadefinoval priamo ako povinnosť.	Z	N	Po rozporovom konaní z 26.9.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá. Išlo by o zbytočnú úpravu textu, pretože povinnosť je ustanovená jednoznačne platným znením „obnovuje“. Rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 25 ods. 5	Z	A	Vnútrotný odkaz v závere ustanovenia bude zachovaný tak, ako bol

	§ 25 ods. 5 žiadame doplniť nasledovne: „Vlastník, správca alebo združenie podľa § 51 ods. 2 sú povinní na výkon ich činností umožniť bezplatné využívanie lesných ciest zločkám integrovaného záchranného systému, protipovodňovej ochrany, správcu vodných tokov, vodnej stráže, rybárskej stráže, lesnej stráže, strážu prírody a fyzickým osobám, ktoré majú oprávnenie stráže prírody,37) štátnym zamestnancom pri výkone štátnej správy v obvode svojej pôsobnosti podľa tohto zákona a osobitných predpisov,38) ako aj fyzickým osobám a právnickým osobám, ktoré vykonávajú činnosti podľa § 29, 41 a 46.“. Odôvodnenie: V zmysle § 80d, ods. 4) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách dôjde k zmenám v správe drobných vodných tokov a to prevodom správy na iného správcu, ako je len správca lesných pozemkov. Pre výkon riadnej správy vodných tokov je nevyhnutné umožniť prístup správcovi vodného toku k spravovaným vodným tokom po existujúcich prístupových cestách.			predložený do MPK. Rozpor odstránený na rozporovom konaní z 26.9.2018.
MŽPSR	§ 31 ods. 3 a 5 § 31 ods. 3 žiadame doplniť nasledovne: „Zákazy uvedené v odseku 1 písm. a) až j) sa nevzťahujú na obhospodarovateľa lesa pri zabezpečovaní hospodárenia v lese a využívaní ostatných lesných produktov, ak nie sú tieto činnosti upravené osobitnými predpismi38) a pri činnostiach na odvrátenie ohrozenia života alebo zdravia alebo bezprostredného poškodenia majetku a pri plnení úloh Horskou záchrannou službou49a). Zákazy uvedené v odseku 1 písm. d), f) a h) sa nevzťahujú na osoby vykonávajúce zber alebo odber lesného reprodukčného materiálu podľa osobitného predpisu.45d) Zákazy uvedené v odseku 1 písm. d), e), f), g) a j) sa nevzťahujú na osoby vykonávajúce správu vodného toku podľa osobitného predpisu (s odvolávkou na zákon č. 364/2004 Z. z.)“. Odôvodnenie: V zmysle § 80d, ods. 4) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách dôjde k zmenám v správe drobných vodných tokov a to prevodom správy na iného správcu, ako je len správca lesných pozemkov. Pre výkon riadnej správy vodných tokov je nevyhnutné umožniť prístup správcovi vodného toku k spravovaným vodným tokom. § 31 ods. 5 žiadame doplniť nasledovne: „Zákaz uvedený v odseku 1 písm. d) až f) sa nevzťahuje na štátnych zamestnancov pri výkone štátnej správy v obvode svojej pôsobnosti podľa tohto zákona a osobitných predpisov,38) na fyzické osoby a právnické osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa § 29, 41, 46 a 53 a podľa osobitného predpisu45ab), na stráž prírody a fyzické osoby, ktoré majú oprávnenia stráže prírody.37) a na vodnú stráž.“. Odôvodnenie: V zmysle § 80d, ods. 4) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách dôjde k zmenám v správe drobných vodných tokov a pre výkon oprávnení vodnej stráže je potrebné umožnenie prístupu k vodným tokom a na územie ich povodia.	Z	N	Po rozporovom konaní z 26.9.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá. Výnimky zo zákazov podľa § 31 ods. 1 písm. d), e), f), g) a j) sú pokryté oprávneniami správcu vodného toku podľa § 48 ods. 4 písm.) b), c), d), e) a f) zákona č. 364/2004 Z. z. vo väzbe na § 32 zákona o lesoch. Rozpor odstránený.
MŽPSR	doložke vybraných vplyvov Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy je nedostatočná a nezahŕňa všetky náklady, ktoré predložené znenie novely zákona o lesoch obsahuje. Doložka neobsahuje odhad nákladov súvisiacich s povinnosťou zabezpečovania opatrení na zabránenia šírenia škodlivých činiteľov v lesoch z chránených území a z území s výskytom chránených druhov a biotopov do okolitých lesov. Nie je vyčíslený dopad vykonávacieho predpisu o ustanovení podrobnosti o postupe pri určení výšky nájomného k lesným pozemkom.	Z	A	MPRV SR doplní údaje do doložky vplyvov a do príslušnej analýzy vplyvov na št. rozpočet. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo 6.11.2018.
MŽPSR	§ 39 ods. 7 Navrhujeme na koniec textu navrhovaného ustanovenia § 39 ods. 7 doplniť vetu:	Z	N	Po rozporovom konaní z 26.9.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá. Zmenou hraníc jednotiek priestorového rozdelenia lesa nie je dotknutý

	„Hranice chránených území, ktorých hranice sú vo vyhlasovanom predpise viazané na hranice dielcov, takouto zmenou hraníc dielca nie sú dotknuté.“. Odôvodnenie: U mnohých chránených území sú hranice definované hranicami dielcov, čo v praxi pri zmene hraníc dielcov môže robiť problémy.			všeobecne záväzný právny predpis, ktorým sa chránené územie vyhlasuje vrátane jeho hraníc. Rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 50b Navrhujeme bez náhrady zrušiť ustanovenie § 50b alebo uvedené ustanovenie vhodne preformulovať v intenciách na nižšie uvedenej pripomienky. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava umožňuje bezplatne previesť lesné pozemky vo vlastníctve štátu na obce a samosprávne kraje za predpokladu, že tieto budú v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie alebo uznesenia obecného zastupiteľstva využité na výstavbu tzv. nájomných bytov a iných, bližšie nešpecifikovaných verejnoprospešných stavieb. Navrhovanú úpravu de facto možno chápať tak, že existencia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácia, ktorá obsahuje umiestnenie bližšie nešpecifikovaných verejnoprospešných stavieb [k odkazu 74e) nie je uvedená poznámka pod čiarou] a nájomných bytov (ktorých definícia a komplexná legislatívna úprava je nám neznáma, keďže absentuje príslušný legislatívny odkaz) sa automaticky, t. j. po splnení ďalších, zákonných podmienok, stáva právnym titulom k nadobudnutiu vlastníctva lesných pozemkov vo vlastníctve štátu. Ustanovenie odseku 4 upravuje právny mechanizmus, akým bude zabezpečený prevod lesného pozemku vo vlastníctva štátu, spolu so sankčným postihom, ktorým je právo, čiže ničím nevynútiteľná „možnosť“ správcu majetku štátu odstúpiť o takejto zmluvy. Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že znenie odseku štyri je z hľadiska samotného mechanizmu prevodu, ako aj možnej vykonateľnosti tohto ustanovenia formulovaný úplne nevhodne, keďže, (i) uplatnenie odstúpenia od zmluvy nerieši ďalšiu situáciu z hľadiska jestvujúceho stavu z hľadiska existencie a umiestnenia stavby, t. j. či má byť stavba odstránená, ak neplní pôvodný verejnoprospešný účel spojený s rekultiváciou pôdy alebo sa má zmeniť jej vlastník (a ak áno tak akým spôsobom a v prospech koho) alebo bude zriadené vecné bremeno v prospech vlastníka a užívateľa (vid' inštitút neoprávnenej stavby) a (ii) aké bude postavenia nájomcu nájomného bytu v nájomnom dome po odstúpení od zmluvy. Formulácia odseku 4 v znení „Zmluva o prevode pozemku a zmluva o výpožičke pozemkov musí obsahovať dojednanie, že správca má právo odstúpiť od zmluvy, ak rozhodnutie o umiestnení stavby stratí platnosť 74g) alebo ak dôjde k jeho zmene, v dôsledku ktorej stavba prestane plniť dohodnutý účel verejnoprospešnej stavby alebo nájomného domu, inak je zmluva neplatná. Nadobúdateľ alebo vypožičiavateľ je povinný odo dňa účinnosti zmluvy striedať vykonávanie kontroly plnenia dohodnutého účelu stavby zo strany správcu.“ je podľa nášho názoru nedostatočná, po právnej stránke nekvalitná a nekomplexná, keďže (i) zavedenie práva na odstúpenie od zmluvy nemá povahu zákonného príkazu pre správcu toto právo automaticky využiť, čím ale nie je zabezpečená prevencia pred zneužitím práva a uvedené ustanovenie je preto zbytočné, (ii) vzhľadom na skutočnosť, že má ísť o zmluvy uzavreté podľa ustanovení občianskeho zákonníka, možno uplatniť predpoklad, že v prípade odstúpenia od zmluvy by sa bez osobitného dojednania v samotnej zmluve alebo príslušného ustanovenia v zákone mala táto zrušiť od začiatku (§ 48 ods. 2 OZ), čo má zásadný význam pre postavenie a právnu istotu nadobúdateľa, vypožičiavateľa a taktiež	O	ČA	Pripomienka čiastočne zapracovaná úpravou textu. Predkladateľ upravil § 50b podľa zásadnej pripomienky iného ministerstva.

	nájomcu nájomného bytu a (iii) neurčitosť pojmu „povinný strpieť vykonávanie kontroly plnenia dohodnutého účelu stavby“ z hľadiska právnych (zákonných) limitov, z hľadiska časových limitov a vecnej intenzity realizácie takejto kontroly. Z textu uvedených ustanovení musí byť preto zrejmé, že správca je povinný odstúpiť od zmluvy, resp. priamo zo zákona musí byť zjavné, že zmluva stráca platnosť dňom porušenia podmienok v zmysle formulovanej zákonnej hypotézy, ďalej potreba zákonného sprecizovania obsahu zmluvy o prevode vlastníctva lesného pozemku, aký bude právny stav stavby z hľadiska jej existencie a vlastníctva po zrušení zmluvy (resp. jej zákonnom zneplatnení), ako aj právnych vzťahov tretích osôb (nájomcov nájomných bytov). Zastávame taktiež názor, že obce a samosprávne kraje môžu byť taktiež len vypožičiavateľmi lesných pozemkov, podobne ako je tomu v prípade podľa odseku 3, čím sa lepšie zabezpečí cieľ, na ktorý by sa mali poskytnuté pozemky využívať a ochrana pred zneužitím práva. Dovoľujeme si vysloviť názor, že keďže ide o úplne nové zákonné ustanovenie, je zjavné, že doposiaľ zjavne neexistoval zásadný spoločenský dopyt a nevyhnutnosť vyžadujúce si výstavbu nájomných bytov a verejnoprospešných stavieb na lesných pozemkoch. Z obsahu dôvodovej správy nie je možné zistiť, z čoho vyplynula natoľko naliehavá potreba stavať nájomné byty a iné, bližšie nešpecifikované verejnoprospešné stavby na lesných pozemkoch, s to obzvlášť vo vlastníctve štátu, t. j. pre akú časť populácie, v akých častiach územia štátu a aký verejný záujem sa výstavbou na lesných pozemkoch, ktorá môže mať trvalý negatívny vplyv na stav lesného hospodárstva na území štátu sleduje. V tomto smere preto taktiež nie je možné akceptovať argument predkladateľa, že prevodu vlastníctva štátnych pozemkov musí predchádzať splnenie podmienok podľa § 5 a 7 zákona o lesoch, existencia ustanovenia § 50b v jestvujúcom znení legitimizuje možnosť trvalého vyňatia lesných pozemkov z lesného fondu pre účel podľa tohto ustanovenia. Predkladateľ v tomto smere podľa nášho názoru neuniesol v dôvodovej správe argumentačné bremeno v tom, či prevažuje výstavba verejnoprospešných stavieb v prospech nevýznamného a v prípade nájomných bytov aj konkretizovateľného počtu osôb nad verejnoprospešnou funkciou lesov v prospech celej spoločnosti. Zastávame názor, že dopyt po nájomných bytoch a s ich užívaním súvisiacich verejnoprospešných stavieb (napr. športovísk, škôl, rekreačných zariadení atď.) je najmä vo väčších mestách a nie v slabo osídlených horských oblastiach, v ktorých absentujú relevantné pracovné príležitosti. Z tohto pohľadu preto vnímame predložený návrh v intenciách § 50b ako nezrozumiteľný.			
MŽPSR	§ 2 písm. u) Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa do § 2 zákona o lesoch doplní nové písm. u) s nasledovným textom: „u) prírode blízkym obhospodarovaním lesa spektrum pestovných a obnovných postupov zameraných na vytváranie a pestovanie lesov s diferencovanou vekovou, druhovou, genetickou a priestorovou štruktúrou v maximálnej možnej miere sa približujúcou k prirodzeným lesom charakteristickým pre podmienky danej lokality; tieto postupy v maximálnej možnej miere využívajú prírodné procesy, najmä prirodzenú obnovu drevín, regeneračnú schopnosť lesného ekosystému, individuálny výškový a hrúbkový rast stromov, schopnosť autoredukcie a tvarovú premenlivosť lesných drevín; realizujú sa na princípe výberu orientovaného na jednotlivé stromy alebo skupiny stromov malých výmer,“. Odôvodnenie: Prírode	Z	A	Doplní sa písmeno x), ktoré znie: „x) prírode blízkym hospodárením v lesoch pestovné a obnovné postupy zamerané na vytváranie a pestovanie lesov s diferencovanou vekovou, druhovou, genetickou a priestorovou štruktúrou v maximálnej možnej miere sa približujúcou k prirodzeným lesom charakteristickým pre podmienky danej lokality; tieto postupy v maximálnej možnej miere využívajú prírodné procesy, najmä prirodzenú obnovu drevín, regeneračnú schopnosť lesného ekosystému, individuálny výškový a hrúbkový rast stromov, schopnosť autoredukcie a tvarovú premenlivosť lesných drevín,“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo 6.11.2018.

	blízke obhospodarovanie lesa je stále silnejúcim trendom a širokou odbornou verejnosťou uznávaným spôsobom zabezpečenia trvalo udržateľného obhospodarovania lesov rešpektujúceho potreby zabezpečenia produkčných aj mimoprodukčných funkcií ako aj odolnosti a ekologickej stability lesných porastov. Je to veľmi významný prvok v lesnom hospodárení doteraz bez dostatočnej legislatívnej podpory. Je to tiež v súlade s cieľmi Akčného plánu Národného lesníckeho programu SR na obdobie rokov 2014-2020, konkrétne Rámcový cieľ 1.2 a opatrenie č. 1.2.1 – „Terminologicky ustáliť a jednotne ustanoviť prírode blízke obhospodarovanie lesov-vypracovať pracovné postupy hospodárskej úpravy prírode blízkych lesov“.			
MŽPSR	§ 18 ods. 3 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa doterajšie ustanovenie § 18 ods. 3 zákona o lesoch zmení nasledovne: „(3) Pri použití maloplošnej formy hospodárskeho spôsobu podľa odseku 1 písm. a) a d) nesmie byť plocha jedného obnovného prvku väčšia ako jeden hektár a jeho šírka nesmie presiahnuť dvojnásobok priemernej výšky obnovovaného lesného porastu. Pri veľkoplošnej forme hospodárskeho spôsobu podľa odseku 1 písm. a) a d) nesmie byť plocha jedného obnovného prvku väčšia ako tri hektáre; v prípade obnovy jedného dielca s výmerou väčšou ako tri hektáre nesmie presiahnuť päť a pol hektára. Najmenšia prípustná vzdialenosť susedných obnovných prvkov, ako aj ich vzdialenosť od plochy s lesným porastom nezabezpečeným podľa § 20 ods. 6, nesmie byť menšia ako dvojnásobok ich šírky, bez ohľadu na vlastnícku hranicu; pri podrastovom hospodárskom spôsobe táto podmienka neplatí, ak obnovným rubom nedôjde k poklesu zakmenenia obnovovaného lesného porastu pod polovicu plného zakmenenia.“. Odôvodnenie: Doterajšiu maximálnu výmeru 3 ha pri maloplošnej forme a 5 ha pri veľkoplošnej forme považujeme vzhľadom na potrebu plnenia aj iných ako produkčných funkcií lesa za príliš veľkú, danú skôr historicky než reálnymi dopadmi a ekologickými vplyvmi takýchto výmer. Proti obnove na veľkých plochách zaznievajú čoraz silnejšie hlasy aj z odbornej či laickej verejnosti. Významné zníženie týchto výmer pokladáme za vhodný krok posunutia obhospodarovania lesov smerom k prírode bližším spôsobom obhospodarovania a k väčšiemu dôrazu na plnenie ekosystémových služieb pre verejnosť. Na základe doterajších skúseností tých obhospodarovateľov, ktorí už dlhšiu dobu realizujú jemnejšie a prírode bližšie spôsoby obhospodarovania, možno navrhované zníženie maximálnych výmer pokladať za zrealizovateľné aj z technického a ekonomického hľadiska.	Z	N	Po rozporovom konaní zo 6.11.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá. MPRV SR v návrhu zákona upraví v § 18 ods. 6 záväznosť hospodárskeho spôsobu a jeho formy takto: „(6) Hospodársky spôsob a jeho formu predpísanú programom starostlivosti možno meniť len úpravou programu starostlivosti, pričom možno meniť len a) holorubný hospodársky spôsob na podrastový alebo účelový hospodársky spôsob, b) podrastový hospodársky spôsob na účelový hospodársky spôsob, c) veľkoplošnú formu hospodárskeho spôsobu na maloplošnú formu hospodárskeho spôsobu alebo d) skupinovú formu hospodárskeho spôsobu na stromovú formu hospodárskeho spôsobu.“. Písmená a) a b) sa týkajú zmeny hospodárskeho spôsobu. Písmená c) a d) sa týkajú zmeny formy hospodárskeho spôsobu. Zmena formy je teda podmienená zmenou spôsobu. Zmena na výberkový HS sa vykonáva v novom PSL pri posúdení stavu a štruktúry lesa, nie úpravou PSL v rámci jeho 10-ročnej platnosti. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	§ 18 ods. 5 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa doterajšie ustanovenie § 18 ods. 5 zákona o lesoch zmení nasledovne: „V chránenom území s tretím a štvrtým stupňom ochrany sa pri uplatňovaní hospodárskych spôsobov použije výhradne hospodársky spôsob podľa odseku 1 písm. b) a c) alebo postupy prírode blízkeho obhospodarovania lesa.“. Odôvodnenie: Doterajšia prax uplatňovaná v chránených územiach, vrátane území európskeho významu a území medzinárodného významu ukazuje, že uplatňované postupy hospodárenia v lesoch nezriedka nielen že nezachovávajú priaznivý stav druhov alebo biotopov, ale ho dokonca často zhoršujú. Preto považujeme za nevyhnutné, aby boli pre takéto územia explicitne definované také spôsoby obhospodarovania, ktoré vytvárajú predpoklad pre využitie vhodných	Z	N	Určenie uplatňovania hosp. spôsobu v 3. a 4. st. ochrany nepatrí do pôsobnosti zákona o lesoch, ale do pôsobnosti zákona č. 543/2002 Z. z. MŽP SR trvá na úprave odôvodnenia vyhodnotenia rozporového konania tak, že uplatňovanie hosp. spôsobu v 3. a 4. st. ochrany si upraví v z. č. 543/2002 Z. z. MPRV SR s doplnením nesúhlasí a považuje navrhnuté vyhodnotenie za dostačujúce a najvšeobecnejšie, aké je vôbec možné. Po vysvetlení na rozporovom konaní z 26.9.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá, no napriek tomu nepovažuje rozpor za odstránený.

	postupov zachovávajúcich alebo zlepšujúcich stav druhov a biotopov a zároveň, aby boli vylúčené také postupy, pri ktorých tento stav býva v praxi často zhoršený.			
MŽPSR	§ 2 písm. a) Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa doterajšie ustanovenie § 2 písm. a) zákona o lesoch zmení nasledovne: „a) lesom ekosystém, ktorý tvorí lesný pozemok s lesným porastom a faktormi jeho vzdušného prostredia, pôda s jej hydrologickým a vzdušným režimom a všetky v nich žijúce organizmy vrátane všetkých častí ich odumretých tiel,“. Odôvodnenie: Doterajšie znenie do lesného ekosystému zahŕňalo iba časť z celého spektra živých organizmov tvoriacich lesný ekosystém – rastliny a živočíchy. Toto je v rozpore s aktuálnym chápaním lesného ekosystému všeobecne akceptovaným vedeckou i laickou verejnosťou.	Z	ČA	MŽP SR na rozporovom konaní z 26.9.2018 prekvalifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. § 2 písm. a) sa upraví takto: „a) lesom ekosystém, ktorý tvorí lesný pozemok s lesným porastom a faktormi jeho vzdušného prostredia, organizmy a pôda s jej hydrologickým a vzdušným režimom,“. Pripomienka je nad rámec návrhu, ak to nebude vhodné z hľadiska rozsahu textu návrhu novely, táto zmena sa nevykoná. Rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 2 písm. i) Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa doterajšie ustanovenie § 2 písm. a) zákona o lesoch zmení nasledovne: „i) trvalo udržateľným hospodárením v lesoch hospodárenie v lesoch takým spôsobom a v takom rozsahu, aby sa ich biologická diverzita, odolnosť, produkčná a obnovná schopnosť, životnosť a schopnosť plniť funkcie lesov neustále a v maximálnej možnej miere približovala prirodzeným lesoch charakteristickým pre podmienky danej lokality,“. Odôvodnenie: Doterajšie znenie znamenalo iba zachovanie biologickej diverzity, produkčnej a obnovnej schopnosti a schopnosti plniť funkcie lesov aj v prípade, že tieto sú v nevyhovujúcom stave – nevytvárala požiadavku na zlepšovanie stavu, ak bol tento nevyhovujúci, iba na jeho zachovanie.	Z	ČA	MŽP SR na rozporovom konaní z 26.9.2018 prekvalifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. § 2 písm. i) sa upraví tak, že za slovo „zachovala“ sa vložia slová „alebo zlepšovala“. Pripomienka je nad rámec návrhu, ak to nebude vhodné z hľadiska rozsahu textu návrhu novely, táto zmena sa nevykoná. Rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 2 písm. d) Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa doterajšie ustanovenie § 2 písm. d) zákona o lesoch zmení nasledovne: „d) biologickou diverzitou rozmanitosť lesných ekosystémov a genetická a druhová rôznorodosť v rámci druhov, skupín a spoločenstiev živých organizmov žijúcich v lesnom ekosystéme ako aj medzi nimi sa vyskytujúcich interakcií,“. Odôvodnenie: Doterajšie znenie nezohľadňuje najnovšie poznatky a trendy súvisiace s ochranou biodiverzity (napr. nezohľadňuje genetickú diverzitu alebo diverzitu interakcií medzi skupinami organizmov, vzťahuje sa iba na rastliny a živočíchy).	Z	ČA	MŽP SR na rozporovom konaní z 26.9.2018 prekvalifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. § 2 písm. d) sa upraví takto: „d) biologickou diverzitou rozmanitosť lesných ekosystémov a rôznorodosť v rámci druhov organizmov žijúcich v lesnom ekosystéme a medzi nimi,“. Pripomienka je nad rámec návrhu, ak to nebude vhodné z hľadiska rozsahu textu návrhu novely, táto zmena sa nevykoná. Rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 41 ods. 16 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa ustanovenie § 41 ods. 16 zákona o lesoch zmení nasledovne: „(16) Záväzný stanovisko podľa odsekov 8 a 10 dotknuté orgány doručia príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva do 30 dní od doručenia výzvy alebo návrhu. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje dlhšiu lehotu na, zaslanie stanoviska, orgán štátnej správy lesného hospodárstva na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím primerane predĺži. Na stanoviská, ktoré neboli predložené v príslušnej lehote, nemusí orgán štátnej správy lesného hospodárstva prihliadať,“. Odôvodnenie: Lehotu navrhujeme predĺžiť v súlade s odsekom 8. Súčasne je potrebné zakotviť v zákone možnosť predĺženia lehoty, ak dotknutý orgán v konkrétnom prípade nestihne zaslať stanovisko v danej lehote a o predĺženie lehoty požiada. Obdobné ustanovenie je bežné aj v iných právnych predpisoch. V prípade programov starostlivosti o lesy, ktoré určujú hospodárenie v územiach sústavy Natura 2000, zmeškanie lehoty nemôže mať za následok porušenie	Z	ČA	§ 41 ods. 16 sa upraví takto: „(16) Vyjadrenie podľa odseku 8 dotknuté orgány doručia príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva do 15 dní od doručenia výzvy alebo návrhu. Ak niektorý z dotknutých orgánov potrebuje dlhšiu lehotu na zaslanie stanoviska, orgán štátnej správy lesného hospodárstva na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím predĺži najviac o 15 dní. Ak dotknutý orgán vyjadrenie v určenej lehote nedoručí, má sa za to, že nemá pripomienky k správe o hospodárení a požiadavky na vypracovanie pokynov na vyhotovenie programu starostlivosti. Záväzný vyjadrenie podľa odseku 13 dotknuté orgány doručia príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva do 30 dní od doručenia návrhu. Ak vyjadrenie podľa odseku 13 v určenej lehote nedoručia, má sa za to, že s návrhom programu starostlivosti súhlasia;57a) to neplatí, ak ide územie európskej sústavy chránených území,“. Zástupcovia MŽP SR na rozporovom konaní 6.11.2018 privítali

	právne záväzných aktov Európskej únie na úseku ochrany prírody a krajiny.			dosiahnutý pokrok najmä v nadväznosti na navrhované úpravy § 41 ods. 8 a 9 a uviedli, že nemajú mandát na odstránenie rozporu. Rozpor nebol odstránený.
MŽPSR	§ 41 ods. 8 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa ustanovenie § 41 ods. 8 zákona o lesoch zmení nasledovne: „(8) Orgán štátnej správy lesného hospodárstva bezodkladne oznámi dotknutým orgánom štátnej správy, 57) právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých práva môžu byť vyhotovením programu starostlivosti dotknuté, že do správy o hospodárení môžu nahliadnuť a zároveň ich vyzve na predloženie pripomienok k správe o hospodárení a požiadaviek na vypracovanie pokynov na vyhotovenie programu starostlivosti v lehote do 30 dní od doručenia oznamu; na pripomienky a požiadavky právnických osôb a fyzických osôb, ktoré neboli predložené v určenej lehote, sa neprihliada. V ozname orgán štátnej správy lesného hospodárstva uvedie dátum prerokovania správy o hospodárení a predložených pripomienok a požiadaviek. Pripomienky a požiadavky predložené orgánom štátnej správy ochrany prírody a krajiny sú záväzné.“. Odôvodnenie: Pokladáme za nevyhnutné, aby príslušný orgán ochrany prírody mal účinný a efektívny nástroj na ovplyvnenie spôsobu obhospodarovania lesov v chránených územiach – doterajší stav totiž síce umožňuje vznášať pripomienky no tieto často nie sú akceptované, čo je v prípade území, kde sa štát zaväzuje zabezpečiť napĺňanie cieľov ochrany prírody, neakceptovateľné. Lehotu navrhujeme predĺžiť, nakoľko ju považujeme za neadekvátne krátku. Ďalšie úpravy súvisia s nasledujúcou pripomienkou k § 41 ods. 16 zákona o lesoch.	Z	ČA	Zvolá sa technické rokovanie za účasti MPRV SR, MŽP SR a NLC, na ktorom sa vyjasnia a dohodnú pravidlá poskytovania vzájomnej súčinnosti s ohľadom na § 54 ods. 5 až 7 zákona č. 543/2002 Z. z. Predĺženie lehoty rieši odsek 16, a to na požiadanie až o 15 dní. MPRV SR s cieľom dosiahnuť kompromis navrhlo túto úpravu v odsekoch 8 a 9: Záväznosť vyjadrenia orgánu ochrany prírody a krajiny sa ustanoví doplnením odseku 8 takto: „Vyjadrením orgánu ochrany prírody je orgán štátnej správy lesného hospodárstva v rozsahu podľa osobitného predpisu viazaný; XY) vyjadrením nie je možné uplatňovať obmedzenia vyžadujúce osobitný režim hospodárenia alebo požiadavky nad rámec postupov a metód hospodárskej úpravy lesov, ktoré sa nedotýkajú starostlivosti o lesy.“. XY) § 103 ods. 9 zák. č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.) Postup v prípade sporu o uplatniteľnosti pripomienok a požiadaviek podľa uvedeného ustanovenia, sa upraví doplnením odseku 9 takto: „Ak vyhotovený protokol neobsahuje pripomienky a požiadavky orgánu ochrany prírody podľa odseku 8 tretej vety, môže orgán ochrany prírody podať námietku ministerstvu, ktoré po prerokovaní s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky do 30 dní od doručenia námietky a vyjadrenia príslušného orgánu štátnej správy lesného hospodárstva určí, či požiadavky sú nad rámec postupov a metód hospodárskej úpravy lesov alebo sa nedotýkajú starostlivosti o lesy, inak určí, že tieto budú do protokolu podľa prvej vety doplnené; do určenia ministerstva sa protokol podľa prvej vety považuje za záväzný.“. Zástupcovia MŽP SR na rozporovom konaní 6.11.2018 privítali dosiahnutý pokrok a uviedli, že nemajú mandát na odstránenie rozporu. Rozpor nebol odstránený.
MŽPSR	§ 14 ods. 2 písm. e) Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 14 ods. 2 písm. e) zákona o lesoch slová „chránených územiach21)“ nahradia slovami „chránených územiach podľa osobitného predpisu21) (ďalej len „chránené územie“)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 21 znie: „21) § 17 a § 27 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v prípade chránených území rozšíriť odkaz aj na § 27 zákona o ochrane prírody a krajiny - územia európskeho významu, ktoré sa v zmysle tohto zákona taktiež považujú za chránené územia.	Z	ČA	§ 14 ods. 2 písm. e) sa upraví takto: „e) v chránených územiach21) a na lesných pozemkoch s výskytom chránených druhov,“. Pozn. pod čiarou k odkazu 21 bude znieť: „21) § 17 a 27 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní z 26.9.2018.
MŽPSR	§ 18 ods. 1 písm. a) Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 18 ods. 1 písm. a) zákona o lesoch vypustí text „alebo vedľa neho do vzdialenosti jeho priemernej výšky“. Odôvodnenie: Uplatňovanie podrastového hospodárskeho spôsobu podľa súčasne platnej legislatívy v praxi vedie k realizácii obnovných prvkov so všetkými dôsledkami rubov holorubného hospodárskeho spôsobu.	Z	N	Po rozporovom konaní z 26.9.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá. MPRV SR v návrhu zákona upraví v § 18 ods. 6 záväznosť hospodárskeho spôsobu a jeho formy takto: „(6) Hospodársky spôsob a jeho formu predpísanú programom starostlivosti možno meniť len úpravou programu starostlivosti, pričom možno meniť len a) holorubný hospodársky spôsob na podrastový alebo účelový hospodársky spôsob, b) podrastový hospodársky spôsob na účelový hospodársky spôsob, c) veľkoplošnú formu hospodárskeho spôsobu na maloplošnú formu

				hospodárskeho spôsobu alebo d) skupinovú formu hospodárskeho spôsobu na stromovú formu hospodárskeho spôsobu.“. Písmená a) a b) sa týkajú zmeny hospodárskeho spôsobu. Písmená c) a d) sa týkajú zmeny formy hospodárskeho spôsobu. Zmena formy je teda podmienená zmenou spôsobu. Zmena na výberkový HS sa vykonáva v novom PSL pri posúdení stavu a štruktúry lesa, nie úpravou PSL v rámci jeho 10-ročnej platnosti. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	§ 31 ods. 6 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v ustanovení § 31 ods. 6 zákona o lesoch zmení druhá veta nasledovne: „Zákaz uvedený v odseku 1 písm. n) sa nevťahuje na pasenie hospodárskych zvierat na lesných pozemkoch, na ktorých sa takáto činnosť vykonáva v rámci opatrenie ustanoveného v dokumente starostlivosti . 50a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 50a znie: „50a) § 54 ods. 4 písm. a) až c) zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje jednak odstránenie existujúceho obmedzenia, ktoré neumožňovalo pastvu hospodárskych zvierat na lesných pozemkoch v prípadoch, ak pre územie nebol schválený dokument starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny a jednak odstránenie povinnosti žiadať o povolenie výnimky v prípadoch, ak takýto dokument určuje pasenie hospodárskych zvierat ako činnosť potrebnú na zabezpečenie cieľov starostlivosti o osobitne chránenú časť prírody a krajiny.	Z	ČA	Druhá veta sa vloží v tomto znení: „Zákaz uvedený v odseku 1 písm. n) sa nevťahuje na pasenie hospodárskych zvierat na lesných pozemkoch, na ktorých sa takáto činnosť vykonáva podľa programu starostlivosti o chránené územie,27) ak pasenie hospodárskych zvierat vykonáva obhospodarovateľ lesa alebo vlastník zabezpečujúci starostlivosť o dotknuté lesné pozemky.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 27 znie: „27) § 54 ods. 4 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z.“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo 6.11.2018.
MŽPSR	§ 18 ods. 4 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v ustanovení § 18 ods. 4 zákona o lesoch za slová „V ochranných lesoch“ vloží text „možno použiť iba hospodársky spôsob podľa odseku 1 písm. c) alebo postupy prírody blízkeho obhospodarovania lesa“. Odôvodnenie: V ochranných lesoch je vo všetkých prípadoch ich ochranná funkcia nadradená produkčnej a je preto nevyhnutné vylúčiť uplatnenie takých postupov, ktoré by umožnili ohrozenie tejto nadradenej funkcie.	Z	N	Ak má ísť len o ochranné lesy v chránených územiach, je na to ustanovená explicitná právomoc orgánov ochrany prírody v zákone č. 543/2002 Z. z. Nie je dôvod na celom území SR aj mimo chránených území zakazovať použitie iných hosp. spôsobov, než ktoré navrhuje ponechať MŽP. Kritériá výberu ich použitia ustanovuje zákon o lesoch. Navyše, prírode blízke hospodárenie nie je hospodárskym spôsobom. Na základe vysvetlenia na rozporov konaní zo 6.11.2018 MŽP SR na pripomienke netrvá. Rozpor bol odstránený.
MŽPSR	§ 23 ods. 8 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v ustanovení § 23 ods. 8 zákona o lesoch za slová „lesný celok (§ 39 ods. 3)“ doplní text „a príslušnú kategóriu lesa (§ 12)“. Odôvodnenie: Podľa doterajšieho znenia zákona o lesoch plánovaný objem ťažby v ochranných lesoch, bez ohľadu na to, či bude alebo nebude reálne vyťažený, navyšuje možnosť celkovej ťažby (celkový etát) za lesný celok a tým aj možnosti ťažby v hospodárskych lesoch. Z praxi poznáme prípady, že je v ochranných lesoch, aj v porastoch, kde z rôznych prevádzkových dôvodov táto ťažba pravdepodobne nemôže byť realizovaná, naplánovaná ťažba, aby sa tak zvýšil celkový etát a tým aj možnosť ťažby v hospodárskych lesoch.	Z	A	
MŽPSR	§ 28 ods. 1 písm. c) Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v ustanovení § 28 ods. 1 písm. c) zákona o lesoch vypustia slová „okrem území s piatym stupňom ochrany“ a na konci písmena c) sa doplní bodkočiarka a text v znení: „táto povinnosť sa nevťahuje na stromy, ktoré vzhľadom na štádium poškodenia alebo stupeň rozkladu nepredstavujú ďalšie riziko šírenia závažných biotických škodlivých činiteľov“. Odôvodnenie: V rámci odstraňovania chorých a poškodených stromov podľa písmena	Z	ČA	§ 28 ods. 1 písm. c) sa upraví takto: „c) odstraňovať z lesných porastov prednostne....“. Rozpor je po vysvetlení odstránený na rozporovom konaní z 26.9.2018 a na základe vysvetlenia na rozporovom konaní zo 6.11.2018.

	c) sú veľmi často ťažené a odstraňované stromy, ktoré už reálne pre okolitý porast nepredstavujú žiadne nebezpečenstvo, napr. napadnuté stromy už po vyletení podkôrneho hmyzu, často dokonca sucháre a pod. Odstraňovanie takýchto stromov však z pohľadu ochrany lesa nemá žiadny zmysel, jediným motívom je istá tradícia - potreba odstrániť z lesa každý poškodený strom (prípadne ekonomická motivácia). Takýto prístup je už však dávno prekonaný a iba zbytočne prispieva k znižovaniu ekologickej stability a biologickej diverzity lesných ekosystémov a tiež k znižovaniu plnenia viacerých mimoprodukčných funkcií týchto porastov. Požiadavka na vypustenie textu „okrem území s piatym stupňom ochrany“ súvisí s nasledujúcou pripomienkou k § 28 ods. 2 zákona o lesoch.			
MŽPSR	§ 28 ods. 2 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v ustanovení § 28 ods. 2 zákona o lesoch vypustí veta za bodkočiarkou a pripojí veta v znení: „Povinnosť vykonať opatrenia podľa odseku 1 sa v chránených územiach uplatňuje výlučne v rozsahu, v akom vykonanie týchto opatrení umožňuje osobitný predpis, 32) predpis vydaný na jeho vykonanie alebo rozhodnutie vydané na jeho základe.“. Odôvodnenie: Keďže vykonanie vybraných opatrení na ochranu lesa nie je vylúčené len v území s piatym stupňom ochrany, čo reflektuje aj navrhovaná úprava v bode 35, navrhuje sa z dôvodu zosúladenia úpravy zákona o lesoch a zákona o ochrane prírody a krajiny, aby sa táto povinnosť uplatňovala výlučne v rozsahu podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, predpisov vydaných na jeho vykonanie a rozhodnutí vydaných na jeho základe.	Z	ČA	V § 28 ods. 2 text za bodkočiarkou sa upraví takto: „v chránených územiach táto povinnosť a povinnosti podľa odseku 1 písm. b) až h) vznikajú, len ak z osobitného predpisu, 32) predpisu vydaného na jeho vykonanie alebo rozhodnutia vydaného na jeho základe nevyplýva obmedzenie alebo zákaz vykonania opatrenia.“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo 6.11.2018.
MŽPSR	§ 41 ods. 15 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v ustanovení § 41 ods. 15 zákona o lesoch slová „po záväznom vyjadrení 57)“ nahradia slovami „na základe záväzného stanoviska“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné zjednotiť terminológiu používanú v zákone o lesoch v súvislosti s vydávaním stanovísk dotknutých orgánov. Upozorňujeme tiež, že zákon o ochrane prírody a krajiny používa pojem „vyjadrenie“ len ako legislatívnu skratku iného pojmu.	Z	ČA	Po rozporovom konaní z 26.9.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá, ostáva pôvodné platné znenie. Má ísť o odsek 13. Rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 43 ods. 3 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v ustanovení § 43 ods. 3 zákona o lesoch slovo „vyjadrenie“ nahradí slovami „záväzné stanovisko“. Odôvodnenie: Obdobne ako v prípade schvaľovania programov starostlivosti o lesy je nevyhnutné, aby aj v prípade ich zmeny sa vyžadovalo záväzné stanovisko orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, keďže vplyvy na záujmy ochrany prírody a krajiny môžu byť v obidvoch prípadoch porovnateľné.	Z	ČA	Po rozporovom konaní z 6.11.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá. § 41 ods. 4 sa doplní o ustanovenie, podľa ktorého sa na konanie o zmene PSL primerane bude vzťahovať § 41, t. j. bude pri schvaľovaní zmeny PSL bude uplatňovaný rovnaký postup ako pri schvaľovaní PSL. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	poznámkam pod čiarou Navrhujeme odkazy v poznámkach pod čiarou na zákon č. 666/2004 Z. z. o ochrane pred povodňami nahradiť odkazmi na zákon č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami, ktorý predchádzajúci zákon zrušil a nahradil.	O	N	Navrhnutá úprava nie je vyvolaná zmenou ustanovenia.
MŽPSR	§ 23 ods. 6 Navrhujeme ustanovenie § 23 ods. 6 zákona o lesoch zmeniť nasledovne: „(6) Obhospodarovateľ lesa je povinný v záujme ochrany lesa vykonať náhodnú ťažbu, ak nemožno použiť iné vhodné opatrenia v rámci ochrany lesa, aby nedošlo k nadmernému vývinu, šíreniu a premnoženiu škodcov a zároveň nedošlo k zníženiu	Z	ČA	Navrhnuté § 23 ods. 6 a 7 sa upraví takto: „(6) Obhospodarovateľ lesa je povinný v záujme ochrany lesa vykonať náhodnú ťažbu alebo použiť iné vhodné opatrenia na ochranu lesa tak, aby nedošlo k vývinu, šíreniu a premnoženiu škodcov, najneskôr však do šiestich mesiacov od vzniku dôvodu na náhodnú ťažbu; táto povinnosť sa uplatňuje v chránených

	odolnosti, ekologickej stability alebo zhoršeniu zdravotného stavu dotknutých okolitých lesných porastov, najneskôr však do šiestich mesiacov od vzniku dôvodu na náhodnú ťažbu; táto povinnosť sa nevzťahuje na vykonanie náhodnej ťažby v chránených územiach, ak je jej vykonanie obmedzené alebo zakázané osobitným predpisom,32) predpisom vydaným na jeho vykonanie alebo rozhodnutím vydaným na jeho základe. Ak odhadnutý objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok presiahne 20 % zásoby porastu, v prípade chránených území 5 % zásoby porastu, uvedenej v opise porastu [§ 40 ods. 2 písm. b)] alebo ak je náhodná ťažba na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,5 ha, obhospodarovateľ lesa ohlási túto skutočnosť do siedmich dní odo dňa, keď zistil, že vznikli dôvody na náhodnú ťažbu, najneskôr však do 30 dní od ich vzniku orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. Po presiahnutí odhadnutého objemu dreva z náhodnej ťažby podľa predchádzajúcej vety a v období od skončenia platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok do vykonateľnosti rozhodnutia o schválení programu starostlivosti o lesy je obhospodarovateľ lesa povinný uvedeným postupom nahlásiť vznik každej náhodnej ťažby. Poznámka pod čiarou k odkazu 32 znie: „32) Zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Obhospodarovateľ by mal mať možnosť využiť aj iné vhodné opatrenia než iba ťažbu stromov (napr. biologické opatrenia, feromónové pasce, odkôrnenie, alebo iné praktiky, ktoré prinesie novší výskum...) ak tým splní ďalšie podmienky. Vývinu a šíreniu škodcov spravidla ani pri najvyššom úsilí nemožno zabrániť úplne, tieto opatrenia by mali byť zamerané na to, aby nedošlo k ich nadmernému šíreniu. Z doterajšej praxe sú známe aj prípady nevhodne zrealizovanej náhodnej ťažby tak, že v jej dôsledku došlo k zníženiu odolnosti, stability a zhoršeniu zdravotný stav lesných porastov (aj okolitých). Ochrana prírody musí mať vo všetkých chránených územiach tak vysokú prioritu, že by nahlasovacia povinnosť týkajúca sa náhodnej ťažby mala aj tu spĺňať prísnejšie kritéria. Keďže obmedzenia týkajúce sa výkonu náhodnej ťažby sa netýkajú výlučne území s piatym stupňom ochrany, čo reflektuje aj navrhovaná úprava v novelizačnom bode 35, navrhuje sa z dôvodu zosúladenia úpravy zákona o lesoch a zákona o ochrane prírody a krajiny, aby sa táto povinnosť nevzťahovala na prípady, keď je takáto ťažba zakázaná alebo obmedzená na základe ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny, jeho vykonávacieho predpisu alebo rozhodnutia vydaného na jeho základe.		územiach, len ak z osobitného predpisu,XY) predpisov vydaných na jeho vykonanie alebo rozhodnutí vydaných na ich základe nevyplýva obmedzenie alebo zákaz vykonania náhodnej ťažby alebo iného vhodného opatrenia na ochranu lesa. (7) Obhospodarovateľ je povinný ohlásiť dôvod vzniku náhodnej ťažby do siedmich dní odo dňa, keď zistil, že vznikli dôvody na náhodnú ťažbu, najneskôr však do 30 dní od ich vzniku, orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, ak a) odhadnutý objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok presiahne 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu [§ 40 ods. 2 písm. b)] alebo b) náhodná ťažba sa má vykonať na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,5 ha. (8) Obhospodarovateľ lesa je povinný orgánu štátnej správy lesného hospodárstva ohlásiť do siedmich dní vznik každej náhodnej ťažby a) po presiahnutí objemu dreva z náhodnej ťažby odhadnutého podľa odseku 7 písm. a), b) ak sa náhodnou ťažbou prekročí výmera podľa odseku 7 písm. b) alebo c) v období od skončenia platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok do vykonateľnosti rozhodnutia o schválení programu starostlivosti o lesy. (9) Náhodnú ťažbu podľa odsekov 7 alebo 8 obhospodarovateľ lesa ohlasuje písomne alebo prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva. O náhodnej ťažbe v chránených územiach ohlásenej podľa odsekov 7 alebo 8 je orgán ochrany prírody a krajiny informovaný a) prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva, ak je náhodná ťažba ohlásená prostredníctvom tohto systému, alebo b) bezodkladne orgánom štátnej správy lesného hospodárstva, ak je náhodná ťažba ohlásená písomne. (10) Ak § 25 neustanovuje inak, obhospodarovateľ lesa môže vykonávať náhodnú ťažbu najskôr desať dní po doručení ohlásenia podľa odsekov 7 a 8 orgánu štátnej správy lesného hospodárstva; ak obhospodarovateľ lesa ohlási náhodnú ťažbu podľa odseku 9 prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva, považuje sa za deň doručenia ohlásenia najbližší pracovný deň, ktorý nasleduje po dni, v ktorom obhospodarovateľ lesa toto ohlásenie urobil.“. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní zo 6.11.2018.
MŽPSR	§ 23 ods. 7 Navrhujeme ustanovenie § 23 ods. 7 zákona o lesoch zmeniť nasledovne: „(7) Náhodnú ťažbu podľa odseku 6 nahlasuje obhospodarovateľ lesa písomne alebo prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva. O nahlásenej náhodnej ťažbe v prípade chránených území orgán štátnej správy lesného hospodárstva bezodkladne informuje orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny.33) Ak § 25 alebo § 28 neustanovuje inak, realizovať náhodnú ťažbu je možné najskôr tri pracovné dni po doručení oznámenia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. V prípade chránených území je náhodnú ťažbu možné realizovať najskôr 30 dní po doručení oznámenia orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, ak jej vykonanie nie je obmedzené alebo zakázané osobitným predpisom,32) predpisom vydaným na jeho	Z ČA	Navrhnuté § 23 ods. 6 a 7 sa upravujú takto: „(6) Obhospodarovateľ lesa je povinný v záujme ochrany lesa vykonať náhodnú ťažbu alebo použiť iné vhodné opatrenia na ochranu lesa tak, aby nedošlo k vývinu, šíreniu a premnoženiu škodcov, najneskôr však do šiestich mesiacov od vzniku dôvodu na náhodnú ťažbu; táto povinnosť sa uplatňuje v chránených územiach, len ak z osobitného predpisu,XY) predpisov vydaných na jeho vykonanie alebo rozhodnutí vydaných na ich základe nevyplýva obmedzenie alebo zákaz vykonania náhodnej ťažby alebo iného vhodného opatrenia na ochranu lesa. (7) Obhospodarovateľ je povinný ohlásiť dôvod vzniku náhodnej ťažby do siedmich dní odo dňa, keď zistil, že vznikli dôvody na náhodnú ťažbu, najneskôr však do 30 dní od ich

	vykonanie alebo rozhodnutím vydaným na jeho základe alebo po doručení stanoviska orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, 33) v ktorom sa vyjadrí, že s vykonaním nahlásenej náhodnej ťažby v chránenom území súhlasí. Ak obhospodarovateľ lesa nahlási náhodnú ťažbu podľa odseku 6 prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva, považuje sa za deň doručenia najbližší pracovný deň, ktorý nasleduje po dni, v ktorom obhospodarovateľ lesa toto nahlásenie urobil.“. Odôvodnenie: Posúdenie možných dopadov realizácie náhodnej ťažby v chránenom území je dôležité už od 2. stupňa ochrany. Nevidíme preto dôvod, prečo by o náhodnej ťažbe nemal byť orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny bezodkladne informovaný už v nižších stupňoch ochrany. Navrhovaná lehota, v rámci ktorej obhospodarovateľ lesa môže realizovať náhodnú ťažbu, považujeme za neprimerane krátku vzhľadom na potrebu posúdenia jej vplyvov na chránené územia vrátane území európskeho významu a chránených vtáčích území a v prípadoch, ak je to potrebné, aj na vydanie rozhodnutia, ktorým sa takáto činnosť obmedzí alebo zakáže, resp. doručenia tohto rozhodnutia obhospodarovateľovi lesa. V tomto smere tiež upozorňujeme na skutočnosť, že zákon o lesoch v § 23 ods. 6 určuje šesť mesačnú lehotu na realizáciu náhodnej ťažby. Pokiaľ by išlo prípad, že ťažba nebude mať negatívny vplyv na predmet ochrany chráneného územia, umožňuje sa, aby ťažbu bolo možné realizovať aj v skoršom termíne na základe súhlasného stanoviska orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Takéto stanovisko je možné vydať do niekoľkých pracovných dní.			vzniku, orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, ak a) odhadnutý objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok presiahne 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu [§ 40 ods. 2 písm. b)] alebo b) náhodná ťažba sa má vykonať na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,5 ha. (8) Obhospodarovateľ lesa je povinný orgánu štátnej správy lesného hospodárstva ohlásiť do siedmich dní vznik každej náhodnej ťažby a) po presiahnutí objemu dreva z náhodnej ťažby odhadnutého podľa odseku 7 písm. a), b) ak sa náhodnou ťažbou prekročí výmera podľa odseku 7 písm. b) alebo c) v období od skončenia platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok do vykonateľnosti rozhodnutia o schválení programu starostlivosti o lesy. (9) Náhodnú ťažbu podľa odsekov 7 alebo 8 obhospodarovateľ lesa ohlasuje písomne alebo prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva. O náhodnej ťažbe v chránených územiach ohlásenej podľa odsekov 7 alebo 8 je orgán ochrany prírody a krajiny informovaný a) prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva, ak je náhodná ťažba ohlásená prostredníctvom tohto systému, alebo b) bezodkladne orgánom štátnej správy lesného hospodárstva, ak je náhodná ťažba ohlásená písomne. (10) Ak § 25 neustanovuje inak, obhospodarovateľ lesa môže vykonávať náhodnú ťažbu najskôr desať dní po doručení ohlásenia podľa odsekov 7 a 8 orgánu štátnej správy lesného hospodárstva; ak obhospodarovateľ lesa ohlási náhodnú ťažbu podľa odseku 9 prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva, považuje sa za deň doručenia ohlásenia najbližší pracovný deň, ktorý nasleduje po dni, v ktorom obhospodarovateľ lesa toto ohlásenie urobil.“. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní zo 6.11.2018.
MŽPSR	§ 28 ods. 3 Navrhujeme ustanovenie § 28 ods. 3 zákona o lesoch zmeniť nasledovne: „(3) Obhospodarovateľ lesa, ktorý užíva lesné pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu alebo v správe alebo užívaní správcu, má nárok na náhradu preukázaných zvýšených nákladov na realizáciu nevyhnutných opatrení, ktoré zabráňujú šíreniu a premnoženiu škodcu z územia, v ktorom zákaz vykonania takýchto opatrení vyplýva z osobitného predpisu,42a) predpisu vydaného na jeho vykonanie alebo rozhodnutia vydaného na jeho základe, ak sú tieto realizované v rozsahu a na území podľa projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov [§ 29 ods. 2 písm. g)], maximálne však do vzdialenosti 500 metrov od hranice lesných porastov predstavujúcich potenciálne riziko šírenia škodlivého činiteľa z chráneného územia, v ktorom mu bolo vykonanie takýchto opatrení znemožnené; opatrenia navrhované v takomto projekte musia byť odsúhlasené organizáciou ochrany prírody a krajiny 43).“. Odôvodnenie: V prípade lesných pozemkov v štátnom vlastníctve, resp. v správe alebo užívaní štátneho subjektu refundovanie nákladov za vykonanie opatrení na ochranu lesu považujeme za neodôvodnené. Užívateľ lesného pozemku by mal mať nárok iba na úhradu zvýšených nákladov, úhrada nákladov na opatrenia v celom	Z	N	MPRV SR navrhuje § 28 ods. 3 sa upraviť takto: „(3) Opatrenia na zabránenie šírenia a premnoženia škodcu z územia, v ktorom zákaz vykonania opatrení na ochranu lesov vyplýva z osobitného zákona,42a) predpisu vydaného na jeho vykonanie alebo rozhodnutia vydaného na jeho základe, zabezpečí obhospodarovateľ lesa v rozsahu a na území podľa projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov [§ 29 ods. 2 písm. g)]. V chránenom území a jeho ochrannom pásme sa k projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z hľadiska cieľov ochrany predmetu ochrany vyjadruje organizácia ochrany prírody a krajiny. Zvýšené náklady na vykonávanie opatrení podľa prvej vety oproti bežnému hospodáreniu obhospodarovateľovi lesa uhrádza organizácia ochrany prírody a krajiny,43) ak obhospodarovateľ lesa tieto opatrenia realizuje v rozsahu a na území podľa projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov [§ 29 ods. 2 písm. g)].“. MŽP SR s navrhnutým spôsobom úhrady zvýšených nákladov nesúhlasí; navrhne nový spôsob riešenia. Rozpor nebol odstránený na rozporovom konaní zo

	rozsahu totiž napr. v prípade asanačnej ťažby s následným predajom dreva znamená refundáciu časti nákladov na činnosť, z ktorej môže mať užívateľ zisk (tzn. štátna pomoc v podnikaní). Toto by sa malo vzťahovať iba na tie územia, kde reálne hrozí šírenie škodlivého činiteľa z dôvodu obmedzení zo strany ochrany prírody (resp. z dôvodu iného verejného záujmu). Zákaz vykonávať náhodnú ťažbu či iné opatrenia sa vzťahuje aj na územia, z ktorých šírenie škodlivého činiteľa nehrozí a tu nie je dôvod takéto opatrenia realizovať a uhrádzať užívateľovi náklady na ne. Doterajšie vedecké výskumy ukazujú, že najčastejší škodlivý činiteľ, ktorého sa toto ustanovenie týka – podkôrny hmyz, sa dokáže efektívne šíriť zvyčajne do vzdialenosti max. 500 m, do väčších vzdialeností sa šíri iba výnimočne a iba zriedka je potom schopný spôsobiť vážnejšie poškodenie. Preto majú opodstatnenie iba opatrenia realizované do vzdialenosti max. 500 m a aj to iba od hranice tých porastov, ktoré reálne môžu predstavovať riziko (drevinová skladba, vek...), čo nemusí korešpondovať s hranicou chráneného územia. Ochranné pásmo chráneného územia neslúži iba na tlmenie šírenia škodlivých činiteľov z chráneného územia do okolia, ale tiež na ochranu samotného chráneného územia a tlmenia negatívnych vplyvov z okolia. Preto by opatrenia realizované v takomto ochrannom pásme mali byť odsúhlasené (nie iba pripomienkované) aj príslušnou organizáciou zabezpečujúcou ochranu takéhoto chráneného územia. Neexistuje žiadny dôvod, prečo by tieto náklady mala znášať práve organizácia ochrany prírody – náhrady za iné obmedzenia vyplývajúce zo záujmov ochrany prírody či iných spoločenských záujmov nie sú špecificky cieleňé na ťarchu organizácie ochrany prírody, preto nevidíme dôvod, prečo by tak malo byť v prípade týchto opatrení.			6.11.2018.
MŽPSR	§ 50c ods. 3 Navrhujeme v § 50c ods. 3 znenie druhej vety zmeniť nasledovne: „Predkupné právo a výkup pozemkov podľa osobitného predpisu(74m) má prednosť pred predkupným právom podľa odseku 1.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 74m znie: „(74m) § 61c a § 63 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Predmetná úprava sa navrhuje z dôvodu, že návrh novely zákona p lesoch nerieši, ktoré zákonné predkupné právo má prednosť, či zo zákona o lesoch alebo zákona o ochrane prírody a krajiny. Ustanovené predkupné právo je taktiež zbytočnou prekážkou pri výkupe pozemkov štátom v chránených územiach podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, preto sa navrhuje, že výkup pozemkov podľa tohto zákona bude mať prednosť pred uplatnením predkupného práva podľa zákona o lesoch.	Z	A	Neustanoví sa prednosť predkupného práva konkrétneho správcu, pretože ide vždy len o predkupné právo štátu vykonávané iným správcom. Predkupné právo vykonávané orgánom ochrany prírody a krajiny sa uvedie ako prvé v poradí v § 50c ods. 1: „a) štát podľa osobitného predpisu,XY)“. V 50c ods. 8 úvodná veta sa upraví takto: „Predkupné práva podľa odseku 1 písm. b) až e) a postup podľa odsekov 2 až 7 sa nevzťahuje na prevod spoluvlastníckeho podielu medzi spoluvlastníkmi“. Pozn. pod čiarou k odkazu XY znie: „XY) § 63 zákona č. 543/2003 Z. z. v znení zákona č. 506/2013 Z. z.“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo 6.11.2018.
MŽPSR	§ 55 ods. 1 písm. s) Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 82, ktorým sa v § 55 ods. 1 písm. s) dopĺňa text „a činnosti súvisiace s trvalo udržateľným hospodárením v lesoch [§ 2 písm. i)]“. Odôvodnenie: Formuláciu považujeme za duplicitnú, nakoľko vyplýva z textu § 55 ods. 1 zákona o lesoch „S cieľom trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch štát z prostriedkov štátneho rozpočtu zabezpečuje ...“.	Z	ČA	MŽP SR na rozporovom konaní z 26.9.2018 prekvalifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. V nadväznosti na úpravu § 2 písm. k) sa písmeno s) doplní aj o prírode blízke hospodárenie v lesoch. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	§ 43 ods. 2 písm. f) Navrhujeme znenie § 43 ods. 2 písm. f) zmeniť nasledovne: „f) zmena programu starostlivosti z dôvodu zapracovania požiadaviek vyplývajúcich z dokumentu starostlivosti 50a) a akčných plánov prevencie a manažmentu introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov(57b) alebo“. Poznámka pod čiarou k odkazu 57b znie:	Z	ČA	§ 43 ods. 2 písm. f) sa upraví takto: „zmena programu starostlivosti z dôvodu zapracovania požiadaviek vyplývajúcich zo zákazov alebo iných podmienok vyplývajúcich z dokumentu starostlivosti podľa osobitného predpisu(50a) alebo akčných plánov prevencie a manažmentu introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov(57b) alebo“. Rozpor bol

	„57b) § 6 zákona č. .../2018 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Ako dôvod zmeny programu starostlivosti o lesy sa dopĺňa schválenie akčných plánov prevencie a manažmentu introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov, z ktorých tiež môžu vyplývať požiadavky, ktoré je potrebné zapracovať do programu starostlivosti o lesy ešte pred skončením jeho platnosti.			odstránený na rozporovom konaní zo 6.11.2018.
MŽPSR	§ 40 ods. 9 V § 40 ods. 9 navrhujeme zmeniť nasledovne: „(9) Právnická osoba podľa odseku 8 prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva zverejňuje súčasti programu starostlivosti podľa odseku 2 písm. a) až c), e) a f). Súčasti programu starostlivosti podľa ods. 3 písm. a) až g) a odseku 7 zverejňuje v plnej miere.“	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní z 26.9.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá. Rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 41 a 45 nad rámec návrhu zákona V § 41 navrhujeme vypustiť odsek 17, vďaka čomu nebude potrebný súhlas vlastníka a obhospodarovateľa lesa na to, aby súčasti programu starostlivosti boli dostupné aj ostatným subjektom, nielen správcovi informačného systému lesného hospodárstva. V § 45 ods. 4 za druhú vetu navrhujeme doplniť vetu: „Tým nie je dotknutá povinnosť správcu informačného systému poskytnúť orgánom štátnej správy a organizácii ochrany prírody a krajiny údaje potrebné na plnenie ich úloh podľa osobitných predpisov.“. V § 45 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý bude definovať, že údaje Informačného systému lesného hospodárstva sú verejne prístupné.	Z	N	Zvolá sa technické rokovanie za účasti MPRV SR, MŽP SR, ŠOP a NLC, na ktorom sa určia pravidlá a spôsob poskytovania súčinnosti, na účely dosiahnutia dohody. Pôsobnosť št. orgánov v oblasti poskytovania si údajov z informačných systémov verejnej správy je upravená osobitnými zákonmi, takže nie je tu daná pôsobnosť zákona o lesoch. Datasety s údajmi PSL budú zverejnené najneskôr od januára 2019. Po vysvetlení na rozporovom konaní zo 6.11.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	§ 50 V § 50 za ods. 13 navrhujeme vložiť nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Ustanovenia odsekov 10 až 13 sa nevzťahujú na zámenu pozemkov podľa osobitného predpisu 73a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 73a znie: „73a) § 61a zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné ustanoviť, že postup pri zámenách pozemkov v chránených územiach podľa zákona o ochrane prírody a krajiny nebude predmetnou úpravou dotknutý.	Z	ČA	Medzi výnimky nebude patriť obmedzenie nakladania zo zameneným pozemkom, ktorá sa návrhom zákona dopĺňa do odseku 10. Rozpor odstránený na rozporovom konaní z 26.9.2018.
MŽPSR	§ 51a V § 51a za ods. 13 navrhujeme vložiť nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Ustanovenia odsekov 1 až 13 sa nevzťahujú na nájom pozemkov podľa osobitného predpisu 75c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 75c znie: „75c) § 61b zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na ustanovenie § 61b ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny a novú úpravu nájmu lesných pozemkov v zákone o lesoch, ktorá nahradila úpravu štvrtej časti zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov, žiadame v rámci navrhovanej úpravy jednoznačne stanoviť, že táto sa nevťahuje na nájom pozemkov v chránených územiach organizáciou ochrany prírody a krajiny.	Z	N	Po rozporovom konaní z 26.9.2018 MŽP na zásadnej pripomienke netrvá. Pôsobnosť osobitného zákona o nájme lesných pozemkov je vylúčená v § 61b ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. Navyše, v navrhnutom § 51a ide o osobitný typ nájmu na hospodárenie v lesoch, ktorý sa netýka pôsobnosti zákona č. 543/2002 Z. z. ani MŽP SR. Rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 2 písm. k) V bode 1 návrhu novely zákona o lesoch navrhujeme vypustiť slová „bez požiadaviek vyplývajúcich zo zákazov alebo iných podmienok a obmedzení ustanovených osobitnými predpismi1b) alebo zo zákazov alebo iných podmienok a obmedzení uložených na ich základe“ a text „a v súlade s princípmi trvalo udržateľného hospodárenia racionálne využívanie funkcií lesov,“ nahradiť textom „trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch“. Odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná verzia môže byť interpretovaná aj takým spôsobom, že bežné hospodárenie v lesoch umožňuje	Z	N	Písmeno k) sa upraví takto: „k) bežným hospodárením v lesoch taký spôsob vykonávania obnovy lesa, výchovy lesa, ťažby, prepravy dreva, sprístupňovania lesa, lesníckotechnických meliorácií, zahrádzania bystrín a ochrany lesa, ktorý bez požiadaviek vyplývajúcich zo zákazov alebo iných podmienok a obmedzení ustanovených osobitnými predpismi1b) alebo zo zákazov alebo iných podmienok a obmedzení uložených na ich základe umožňuje trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch,“. Rozpor nebol odstránený ani na rozporovom konaní zo 6.11.2018.

	racionálne využívanie funkcií lesov v súlade s princípmi trvalo udržateľného hospodárenia len bez požiadaviek (zákazov a obmedzení) vyplývajúcich z iných predpisov. Aj tieto požiadavky však prispievajú k tomu, že na lesných pozemkoch sa hospodári trvalo udržateľným spôsobom. Nakoľko zákon o lesoch pojem racionálne využívanie funkcií lesov nedefinuje ani nie je zrejme jeho obsahové vymedzenie, je predmetná definícia neurčitá. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v definícii použiť pojem trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch.			
MŽPSR	§ 24 ods. 1 písm. b) V bode 30 návrhu novely zákona o lesoch navrhujeme v § 24 ods. 1 písm. b) nahradiť lehotu „do 15 dní“ nahradiť lehotou „do 7 dní“. Odôvodnenie: Pri 15-dňovej lehote reálne hrozí, že takéto opatrenia už budú neúčinné (napr. podkôrny hmyz z takýchto zvyškov po ťažbe alebo uskladneného dreva vyletí do okolitých porastov ešte pred ukončením 15-dňovej lehoty (v praxi často už pár dní po uskladnení dreva).	Z	ČA	Lehota bude 10 dní. Rozpor odstránený na rozporovom konaní z 26.9.2018.
MŽPSR	§ 3 ods. 2 V bode 4 návrhu novely zákona o lesoch navrhujeme na konci navrhovaného textu doplniť nasledovný text „a záväzným stanoviskom orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny,6aa) ak sa zmena druhu pozemku týka lesných pozemkov podľa § 3 ods. 1 písm. e)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6aa) znie: „6aa) § 68 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Prípadné zmeny druhu pozemku na lesný pozemok podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o lesoch je potrebné posúdiť aj z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny osobitne v prípadoch, keď nie je možné jednoznačne určiť, či pozemok spĺňa kritéria lesného pozemku. Napríklad pozemky nachádzajúce sa nad hornou hranicou stromovej vegetácie vo vysokohorských oblastiach sú v mnohých prípadoch zároveň územiami európskeho významu, ktorých predmetom ochrany sú nelesné biotopy (vrátane prioritných), ktorési vyžadujú poľnohospodárske využívanie, napríklad pasiením.	Z	N	Po rozporovom konaní z 26.9.2018 MŽP SR na zásadnej pripomienke netrvá. Postup orgánov ochrany prírody a krajiny upraví MŽP v zákone č. 543/2002 Z. z. Rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 16 ods. 7 V bode 7 návrhu novely zákona o lesoch navrhujeme text „schváleného programu starostlivosti o chránené územie27)“ nahradiť textom „schváleného dokumentu starostlivosti27)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 27) znie: „27) § 54 ods. 4 písm. a) a c) zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Považujeme za nutné, aby sa popri programoch starostlivosti o chránené územia predmetné ustanovenie zákona o lesoch vzťahovalo aj na programy záchrany osobitne chránených častí prírody a krajiny, keďže tieto ustanovujú nevyhnutné opatrenia na záchranu ohrozených osobitne chránených častí prírody a krajiny, ktoré je nevyhnutné premietnuť aj do režimu hospodárenia v lesoch.	Z	N	Ustanovenie odseku 7 po úprave znie: „(7) Súhlas a dohoda podľa odseku 6 sa nevyžadujú, ak a) ide o návrh na vyhlásenie kategórie lesov vojenského lesa, b) sa osobitný režim hospodárenia uplatňuje na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy 26) alebo c) sa osobitný režim hospodárenia uplatňuje na základe schváleného programu starostlivosti o chránené územie. 27)“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo 6.11.2018.
MŽPSR	§ 28 ods. 4 V navrhovanom ustanovení § 28 ods. 4 zákona o lesoch žiadame vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia zákona o ochrane prírody a krajiny sa na výrub drevín vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, len ak rastú na mimo lesného pôdneho fondu. Keďže navrhované ustanovenie sa týka lesných pozemkov, je vo vzťahu k úprave § 47 zákona o ochrane prírody a krajiny neuplatniteľné. Súčasne skutočnosť, že na výrub drevín sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, nemôže byť sama osebe dôvodom na to, aby organizácia ochrany prírody financovala opatrenia na zamedzenia šírenia podkôrneho hmyzu.	Z	ČA	Vypúšťa sa druhá veta, keďže podľa vyjadrenia MŽP SR ustanovenie už obsahuje príslušné oprávnenie uložiť opatrenie vrátane výrubu dreviny. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo 6.11.2018.

NAFTA	§ 7 ods. 1 písm. b); § 8 ods. 7 V súčasnom znení zákona navrhujeme v § 7 ods. 1 písm. b) na konci vety nahradiť bodku čiarkou a doplniť: „s výnimkou energetických a banských zariadení s obmedzenou životnosťou, kedy doba dočasného vyňatia lesného pozemku nesmie presiahnuť dobu životnosti zariadenia.“ V súčasnom znení zákona navrhujeme v § 8 ods. 7 na konci druhej vety nahradiť bodku čiarkou a doplniť: „s výnimkou energetických a banských zariadení s obmedzenou životnosťou, kedy doba dočasného vyňatia lesného pozemku nesmie presiahnuť dobu životnosti zariadenia.“ Odôvodnenie: Životnosť energetických a banských zariadení často presahuje obdobie 20 rokov. Podľa súčasného znenia zákona, ak životnosť takéhoto zariadenia presahuje obdobie 20 rokov, je možné požiadať o vyňatie lesného pozemku len natrvalo, s čím sú spojené aj vysoké náklady v súvislosti s náhradou straty mimo produkčných funkcií lesa. Po skončení doby životnosti energetického alebo banského zariadenia je vlastník zariadenia povinný na vlastné náklady dotknuté pozemky spätne rekultivovať na základe rozhodnutia Obvodného banského úradu. Z tohto dôvodu nepovažujeme za hospodársky účelné natrvalo vyňímať lesné pozemky v prípade energetických a banských zariadení. V minulosti platný a účinný zákon č. 166/1960 Zb. o lesoch a lesnom hospodárstve (lesný zákon) neupravoval možnosť dočasného vyňatia, pričom vtedajšie okresné národné výbory vydávali rozhodnutia „o premene lesnej kultúry“ bez časového obmedzenia, kde sa uvádzalo: „V prípade, že uvedená zmena lesnej kultúry prestane slúžiť svojmu účelu, vyhradzuje si ... štátna starostlivosť o lesy právo znova zalesnenia tejto plochy ... podľa ustanovenia § 7 a § 10 ods. 3 zákona č. 166/1960 Zb. ...“, pričom opätovné zalesnenie mal zabezpečiť žiadateľ, resp. majiteľ zariadenia na vlastné náklady.	Z	N	Vychádzajúc z praktických skúseností vrátane vymáhateľnosti spätnej rekultivácie nie je opodstatnené, aby dočasné vyňatie bolo vydávané na dlhšiu dobu ako 20 rokov. Táto pripomienka je pripomienkou verejnosti, ktorá nie je hromadnou pripomienkou, preto predkladateľ nie je povinný vykonať rozporové konanie.
NBS	bez pripomienok	O	A	
NLC	66. V § 47 ods. 4 sa za prvú vetu vkladá táto veta: „Absolventi vysokoškolského štúdia 2. stupňa v študijnom odbore lesníctvo, ktorí štúdium v študijnom odbore lesníctvo v 1. aj 2. stupni štúdia ukončili s vyznamenaním, sú od skúšky oslobodení; o vydanie osvedčenie o odbornej spôsobilosti možno požiadať do piatich rokov od ukončenia štúdia.“ Navrhujeme v celom znení vypustiť. Doterajšia prax preukázala, že absolventi vysokoškolského štúdia (vrátane tých, ktorí ukončili štúdium lesníctva s vyznamenaním) majú s úspešným absolvovaním skúšky problém. V roku 2018 malo 85% uchádzačov na skúškach vysokoškolské vzdelanie, napriek tomu bola úspešnosť uchádzačov len 56%! Sme preto názoru, že nie je pre potreby slovenského lesníctva účelné znížovať latku odbornosti lesných hospodárov vytváraním akýchkoľvek výnimiek. V súčasnosti Register odborných lesných hospodárov obsahuje viac ako 2600 platných zápisov, z toho jasne vidieť, že odborných lesných hospodárov máme dostatok. Nie je potrebné tento počet umelo navyšovať, ale snažiť sa o čo najlepšiu kvalitu registrovaných hospodárov. Máme tiež zato, že špičkoví absolventi vysokoškolského vzdelania by nemali mať najmenší problém absolvovať predmetné skúšky s pozitívnym výsledkom. Ak chce navrhovateľ tohto odseku pomôcť kvalitným absolventom – priestor sa skôr núka pri odpustení správneho poplatku pri prihlásení na skúšky. Tiež sa javí viac ako diskriminačná lehota, že tak môžu požiadať	Z	ČA	Ustanovenie sa preformuluje tak, že ministerstvo bude môcť upustiť od vykonania skúšky po splnení podmienok, ktoré budú stanovené vo vykonávacom predpise. Rozpor je po vysvetlení odstránený.

	len absolventi do piatich rokov od ukončenia štúdia. A čo tí, ktorí spĺňajú toto navrhnuté kritérium viac ako 5 rokov a majú logicky viac rokov praxe. Pred piatimi rokmi bola kvalita vysokoškolského štúdia nižšia/iná? Ako sa to dá zmerať?			
NLC	41. V § 36 sa za odsek 1 vkladajú odseky 2 a 3, ktoré znejú: Navrhujeme za slovo „v teréne“ vložiť „a v porastovej mape“. Grafický zakres obhospodarovanej časti porastu je nevyhnutný pre potreby správneho vedenia evidencie lesných pozemkov podľa § 4 ods. 3 prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva (§ 45). Podmienka jednoznačného grafického zakresu obhospodarovanej časti porastu znižuje v prípade poskytnutia podpôr riziko duplicitného uplatnenia podpory na tú istú oprávnenú plochu. V prípade ak by v evidencii obhospodarovateľov nebola graficky vedená príslušná obhospodarovaná časť porastu mohlo by to znamenať vylúčenie obhospodarovateľa z možnosti čerpania podpôr.	Z	A	Do § 55 sa vloží odsek 7, ktorý znie: „(7) Náklady na činnosť podľa odseku 1 a výdavky osobitných predpisov82a) sa neuhradia, ak je v poraste viac obhospodarovateľov lesa (§ 36 ods. 1) alebo ak pri zmene hraníc dielca (§ 39 ods. 7) nie je rozdelenie vykonané v súlade s metódami hospodárskej úpravy lesov [§ 38 ods. 2 písm. a)] v porastovej mape.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 82a znie: „82a) Zákon č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z Európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.
NLC	§ 41 ods. 10 V § 41 ods. 10 za prvú vetu vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Účastníkom konania o vyhotovení programu starostlivosti je vlastník, správca a obhospodarovateľ lesa.“ . Odôvodnenie: S cieľom zabezpečiť riadny priebeh konaní o schválení programu starostlivosti o lesy je potrebné jednoznačne špecifikovať osoby, ktoré budú účastníkom konania obdobne, ako je to navrhované pri registrácii obhospodarovateľov lesa podľa navrhovaného § 4. Tým sa zároveň jednoznačnejšie definuje aj postavenie mimovládnych organizácií v oblasti životného prostredia podľa § 64 zákona o lesoch a zabezpečí sa aj riadny a efektívny priebeh konaní a z pohľadu NLC, ako verejného obstarávateľa programov starostlivosti aj optimalizuje proces ich financovania z verejných zdrojov.	Z	A	
NLC	§ 41 ods. 10 V § 41 ods. 10 za prvú vetu vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Účastníkom konania o vyhotovení programu starostlivosti je vlastník, správca a obhospodarovateľ lesa.“ . Odôvodnenie: S cieľom zabezpečiť riadny priebeh konaní o schválení programu starostlivosti o lesy je potrebné jednoznačne špecifikovať osoby, ktoré budú účastníkom konania obdobne, ako je to navrhované pri registrácii obhospodarovateľov lesa podľa navrhovaného § 4. Tým sa zároveň jednoznačnejšie definuje aj postavenie mimovládnych organizácií v oblasti životného prostredia podľa § 64 zákona o lesoch a zabezpečí sa aj riadny a efektívny priebeh konaní a z pohľadu NLC, ako verejného obstarávateľa programov starostlivosti aj optimalizuje proces ich financovania z verejných zdrojov.	Z	A	
NLC	50. V § 41 ods. 10 za prvú vetu vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Účastníkom konania o vyhotovení programu starostlivosti je vlastník, správca a obhospodarovateľ lesa.“ . V § 41 ods. 10 za prvú vetu vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Účastníkom konania o vyhotovení programu starostlivosti je vlastník, správca a obhospodarovateľ lesa.“ . Odôvodnenie: S cieľom zabezpečiť riadny priebeh konaní o schválení programu starostlivosti o lesy je potrebné jednoznačne špecifikovať osoby, ktoré budú účastníkom konania obdobne, ako je to navrhované pri registrácii obhospodarovateľov lesa podľa navrhovaného § 4. Tým sa zároveň jednoznačnejšie definuje aj postavenie mimovládnych organizácií v oblasti životného prostredia podľa § 64 zákona o lesoch a	Z	ČA	Na konci § 47 sa pripája odsek s týmto znením: "Účastníkom konania o schválení programu starostlivosti je vlastník, správca a obhospodarovateľ lesa v lesnom celku, pre ktorý sa program starostlivosti vyhotovuje.". Postavenie mimovládnych organizácií sa rieši v spoločných ustanoveniach ako postavenie zúčastnenej osoby. Rozpor je odstránený.

	zabezpečí sa aj riadny a efektívny priebeh konaní a z pohľadu NLC, ako verejného obstarávateľa programov starostlivosti aj optimalizuje proces ich financovania z verejných zdrojov.			
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V doložke zlučiteľnosti predkladateľ uvádza, že problematika návrhu právneho predpisu nie je upravená v práve Európskej únie. Máme za to, že problematika návrhu zákona je upravená v primárnom práve, napr. čl. 42, čl. 43 ods. 3, čl. 191 až 194 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako aj v sekundárnom práve, napr. nariadenie (ES) č. 2100/94 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 1305/2013 v platnom znení. Žiadame preto náležite vypracovať doložku zlučiteľnosti v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Ani jedno z uvedených nariadení (ES), resp. (EÚ) sa nedotýka problematiky upravenej v návrhu zákona.
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení doložka zlučiteľnosti a zosúladuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Žiadame preto prepracovať celú doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K Čl. I bod 5 návrhu zákona: V § 4 ods. 5 písm. b) návrhu zákona sa ukladá povinnosť fyzickým a právnickým osobám predkladať k návrhu na zápis obhospodarovateľa lesa do evidencie pozemkov aj doklady preukazujúce právny vzťah k lesným pozemkom. Upozorňujeme predkladateľa, že od 1. septembra 2018 nadobudne účinnosť zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). Podľa § 1 ods. 1 uvedeného zákona, orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za skutočnosti všeobecne známe; tieto údaje a výpisy sú použiteľné na právne účely. Štátny občan Slovenskej republiky, občan členského štátu Európskej únie, občan štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ nie sú povinní dokladovať orgánom verejnej moci údaje podľa odseku 1 v listinnej podobe, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Odporúčame upraviť znenie § 4 ods. 5 písm. b) návrhu zákona v zmysle vyššie uvedeného.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K Čl. II bod 3 návrhu zákona: V poznámke pod čiarou k odkazu 23b je potrebné upraviť publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 2100/94 nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 3/zv. 16; Ú. v. ES L 227, 1.9.1994)“ a následne za publikačným zdrojom je potrebné doplniť dodatok „v platnom znení“ podľa bodu 62.6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K predkladacej správe: Žiadame do predkladacej správy uviesť informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa	O	A	

	vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo, a to podľa čl. 18 ods. 1 písm. e) Legislatívnych pravidiel vlády SR.			
PMÚSR	k poznámke č. 97 a) k § 67 ods. 10 Uvedomujeme si, že Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky neumožňujú novelizovať poznámku pod čiarou v samostatnom novelizačnom bode, avšak pre prípad, ak by sa predkladateľ v ďalšom legislatívnom procese rozhodol meniť aj ustanovenie § 67 ods. 10 predmetného zákona, dávame do pozornosti skutočnosť, že k predmetnému ustanoveniu sa viaže poznámka pod čiarou odkazujúca na neplatné a neúčinné právne predpisy. Navrhujeme preto poznámku č. 97 a) k § 67 ods. 10 zmeniť, a to nasledujúcim spôsobom: Uvedený zákon „č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších prepisov“ je potrebné nahradiť zákonom „č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci)“, a takisto je potrebné vypustiť „Nariadenie Komisie (ES) č. 1857/2006 z 15. decembra 2006 o uplatňovaní článkov 87 a 88 zmluvy o štátnej pomoci pre malé a stredné podniky (MSP) pôsobiace v poľnohospodárskej výrobe“, nakoľko uvedené nariadenie nie je účinné.	O	N	Navrhnutá zmena nie je vyvolaná úpravou samotného ustanovenia.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka čl. I., novelizačný bod číslo 74 RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť z dôvodu, že predlžuje čas potrebný pre uzatvorenie nájomných zmlúv, ktoré častokrát predchádzajú a sú prípravnou fázou pre územné a stavebné konania, napríklad aj pre také projekty, ktoré v zmysle nariadenia EÚ č. 347/2013 požívajú prioritný štatút. Predchádzajúci súhlas ministerstva považujeme za byrokratickú prekážku, ktorá neprispieje žiadnym spôsobom k lepšie ochrane a zveľaďovaniu lesov. Navyše, ministerstvo nemá v návrhu stanovenú ani žiadnu lehotu na vydanie tohto predchádzajúceho súhlasu. Ako alternatívu v vypustení celého ustanovenia navrhujeme zaviesť výnimku pre objekty nadzemného a podzemného vedenia, resp. pre inžinierske stavby vo všeobecnosti, ktoré sú z veľkej časti verejnoprospešného charakteru.	Z	N	Po vysvetlení ustanovenia na rozporovom konaní dňa 18.9.2018 RÚZ odstúpila od zásadnej pripomienky. Rozpor je odstránený.
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka čl. I., novelizačný bod číslo 8 RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť Odôvodnenie: Vo všeobecnosti považujeme takejto ďalšej povinnosti za zvýšenie byrokratizácie a spomalenie samotného stavebného konania a z tohto dôvodu žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Ustanovenie §6 upravuje povinnosti pri územnoplánovacej činnosti (a má taký aj názov), pričom kolaudačné rozhodnutie je završením stavebného konania. Z legislatívno-technického hľadiska by sa táto veta nemala pripájať k paragrafu, ktorý by po obsahovej stránke mal upravovať len povinnosti, ktoré sa týkajú územnoplánovacej činnosti, resp. územného konania (teda konania, ktoré predchádza stavebnému konaniu). Taktiež je otáznosť, či je vhodné preukazovať vyňatie pozemku z lesného fondu až pri kolaudácii, keď je už stavba reálne postavená, čiže daný pozemok už neplní funkciu lesa, resp. len obmedzene. Nepovažujeme za vhodné zavádzať nový podklad pre stavebné konanie cez zákon o lesoch, pretože to sťažuje celkovú prehľadnosť stavebného konania. Zavedenie rozhodnutia o trvalom vyňatí ako podklad pre kolaudačné rozhodnutie považujeme tiež za presúvanie zodpovednosti dozorujúcich orgánov podľa zákona o lesoch na stavebné orgány. Samotný zákon o lesoch pritom nielenže priznáva dozorujúce a kontrolné	Z	A	Na základe rozporového konania zo dňa 18.9.2018 je pripomienka akceptovaná, ustanovenie sa vypúšťa. Rozpor je odstránený.

	mechanizmy a právomoci pre orgány štátnej správy lesného hospodárstva, ale obsahuje aj dostatočne motivačné sankčné mechanizmy.			
ÚPPVII	čl. I bodu 40 Navrhujeme novelizačný bod preformulovať v súlade s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	ustanovenie je v súlade s LPV SR
ÚPPVII	Čl. I bodu 106 Navrhujeme slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	ČA	zpracované inou úpravou textu
ÚPPVII	Čl. I bodu 5 (V § 4 ods. 5 písm. b)) Odporúčame zosúladiť ustanovenie § 4 ods. 5 písm. b) so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť napríklad takto: „b) údaje podľa osobitného predpisu x) potrebné na overenie vlastníckeho práva, ak je vlastníkom lesných pozemkov a zmluvu o nájme lesných pozemkov, ak nie je vlastníkom lesných pozemkov, ktoré sú predmetom evidencie...“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 60 ods. 3 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: S účinnosťou od 1. septembra 2018 sa ruší preukazovanie vlastníckeho práva orgánom verejnej moci výpismi z listu vlastníctva, samotným listom vlastníctva prípadne jeho kópiou. Vlastník uvedie iba údaje potrebné na overenie vlastníckeho práva.	O	ČA	zpracované inou úpravou textu
ÚPPVII	čl. I bodu 12 Úvodnú vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: „V § 7 ods. 1 písm. c) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Bodka na konci vety sa nemení, ale pred túto bodku sa vkladá text.
ÚPPVII	čl. I bodu 63 V § 45 ods. 1 navrhujeme doplniť odkaz na zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov za slová „Informačný systém lesného hospodárstva“. Odôvodnenie: V predmetnom materiáli je potrebné jednoznačne vymedziť, že informačný systém lesného hospodárstva je informačným systémom v zmysle zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	A	
ÚPPVII	čl. I bodu 41 V úvodnej vete navrhujeme za slovo „vkladajú“ vložiť slovo „nové“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
URZVNL	§4 Doplniť nové písm.f/ znenia: Za vlastníka lesných pozemkov pre účely tohto zákona sa považujú aj právnické osoby založené vlastníkmi lesných pozemkov podľa osobitných predpisov* *Zákon č.97/2013 Z.z., Obchodný zákonník Odôvodnenie: Novela zákona rieši postavenie právnických osôb, ktoré založili vlastníci lesných pozemkov pre účely ich obhospodarovania(pozemkové spoločenstvá, obchodné	Z	ČA	Po vysvetlení na rozporovom konaní z 5.10.2018 sa doplní poznámka pod čiarou k odkazu 7a o zákon č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov. Rozpor je odstránený.

	spoločnosti), pretože tieto nie sú vlastníkom, správcom ani nájomcom lesných pozemkov a podľa navrhovaného znenia by ich do evidencie lesných pozemkov nebolo možné zapísať ako obhospodarovateľov lesov.			
URZVNL	§50c, ods.(12) Doplniť písm.i/ znenia: i/prevod podielu medzi spoluvlastníkmi lesného pozemku Odôvodnenie: Pri prevode spoluvlastníckych podielov je nutné rešpektovať ustanovenie § 141 Občianskeho zákonníka ako aj obdobné ustanovenia §4 zákona č.140/2014 Z.z.	Z	A	
URZVNL	Všeobecná pripomienka Na základe celého radu nových povinností štátnej správy lesného hospodárstva vyplývajúcich z tejto novely zákona dôrazne upozorňujeme, že táto nebude schopná plniť tieto povinnosti bez jej personálneho posilnenia ako aj jej celkovej reorganizácie.	O	A	Predkladateľ berie na vedomie
URZVNL	§55,ods.(1) Zmeniť znenie písm. s/ takto: s/Definovanie, ocenenie a úhradu ekosystémových služieb lesov poskytovaných verejnosti podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Ekosystémové služby sú jednou z najdôležitejších funkcií lesov vo vzťahu k verejnosti a ich význam bude neustále narastať. Ich kvalitu a rozsah však nie je možné zvyšovať iba na úkor ekonomickej životaschopnosti obhospodarovateľov lesov bez finančnej pomoci štátu, ktorá musí byť realizovaná na základe jasných pravidiel stanovených osobitným predpisom, ktorý vydá Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka.	Z	ČA	ÚRZVLN na rozporovom konaní dňa 5.10.2018 od pripomienky ustupuje. Rozpor je odstránený. Účel pripomienky je naplnený úpravou pojmov "trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch", "bežné hospodárenie v lesoch" a "prírode blízke hospodárenie v lesoch" a doplnením § 55 ods. 1 písm. s) podľa iných pripomienok.
URZVNL	§51, ods(3) Zmeniť znenie prvej vety takto: ...obhospodarovateľa, ktorým je obhospodarovateľ lesy v poraste najbližšom k dotknutým lesným pozemkom. Odôvodnenie: V zmysle ústavnej rovnoprávnosti všetkých subjektov práva pred zákonom neexistuje dôvod pre uprednostňovanie správcu (štátnych lesov) pred ostatnými obhospodarovateľmi lesov.	Z	ČA	Pripomienka je k § 51d ods. 3. Po vysvetlení na rozporovom konaní z 5.10.2018 sa doplní § 51d ods. 1 touto vetou: "Orgán štátnej správy lesného hospodárstva zároveň oznámi túto výzvu obhospodarovateľom lesa v porastoch bezprostredne susediacich s dotknutým lesným pozemkom.". Rozpor bol odstránený.
Verejnosť	Hromadná pripomienka organizácie World Wildlife Fund (WWF), občianskej iniciatívy MY SME LES, združenia PRALES o.z., organizácie SOS.Birdlife a združenia VIA IURIS A. Pripomienky k jednotlivým bodom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z.z. o lesoch z. v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony : 1. k čl. I bod 1 V navrhovanom § 2 písm. k) žiadame za slová „princípmi trvalo udržateľného hospodárenia“ doplniť slová „podľa osobitného predpisu x“. Poznámka pod čiarou x) znie: „Protokol o trvalo udržateľnom obhospodarovaní lesov k Rámcovému dohovoru o ochrane a trvalo udržateľnom rozvoji Karpát zverejnený v Zbierke zákonov pod č. 304/2013 Z.z.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že princípy trvalo udržateľného hospodárenia sú definované v uvedenom medzinárodnom dohovore, z dôvodu jednoznačného výkladu daného pojmu požadujeme, aby bol tento dohovor uvedený v poznámke pod čiarou. 2. k čl. I bod 3 V navrhovanom § 2 písm. v) navrhujeme vypustiť slová „trvalo udržateľného“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť uvedenú definíciu lesnej cesty, nakoľko pre vykonávanie trvalo udržateľného hospodárenia nie je vždy potrebná lesná cesta; v niektorých prípadoch naopak vedie k opačnému efektu. 3. k čl. I bod 3 V navrhovanom § 2 písm. w) navrhujeme pred slovo „porastom“ vložiť slovo „lesným“. Odôvodnenie: Navrhujeme	O	ČA	Na rozporových konaniach konaných v dňoch 8.10. a 3.12.2018 bola hromadná pripomienka vyhodnotená takto: Vyhodnotenie pripomienok v časti A: 1. Definícia trvalo udržateľného hospodárenia sa nepreberie formou odkazu na protokol, pretože zákon o lesoch uvádza vlastnú definíciu na účely tohto zákona. Definícia bežného hospodárenia sa však upravuje tak, aby jeho cieľom bolo trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch: „...k) bežným hospodárením v lesoch taký spôsob vykonávania obnovy lesa, výchovy lesa, ťažby, prepravy dreva, sprístupňovania lesa, lesníckotechnických meliorácií, zahrádzania bystrín a ochrany lesa, ktorý bez požiadaviek vyplývajúcich zo zákazov alebo iných podmienok a obmedzení ustanovených osobitnými predpismi 1b) alebo zo zákazov alebo iných podmienok a obmedzení uložených na ich základe umožňuje trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch,““. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 2. Slová „trvalo udržateľného“ sa nevypustia, pretože sprístupnenie lesnými cestami je jednou z podmienok zabezpečovania trvalo udržateľného hospodárenia. Po vysvetlení rozpor odstránený. 3. Doplnenie nie je možné, pretože pojem „porast“ [písmeno w)] a pojem „lesný porast“ [písmeno b)] sú dva odlišné pojmy, ktoré sú v zákone jednoznačne definované. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 4.

jednoznačne vymedziť, že uvedená definícia sa výhradne týka len lesného porastu, nakoľko existujú aj iné druhy porastov. 4. k čl. I bod 11 V navrhovanom znení ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) navrhujeme na konci doplniť slová „v rozsahu plnenia funkcií lesa pred dočasným vyňatím“. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne stanoviť, že po skončení dočasného vyňatia lesného pozemku z plnenia funkcie lesa by sa daný porast mal vrátiť do pôvodného stavu. 5. k čl. I bod 17 Bez prijatia ďalších zásadných súvisiacich zmien týkajúcich sa lesov osobitného určenia uvedených v časti B týchto pripomienok s navrhovaným bodom uvedeným v čl. I bod 17 nesúhlasíme a žiadame ho vypustiť. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Sme presvedčení o tom, že ak majú byť lesy osobitného určenia reálne vyhlasované z dôvodu ochrany prírody a ako také majú aj slúžiť a nemá ísť len o nadbytočnú administratívnu záťaž, ale je potrebné uskutočniť niektoré ďalšie zásadné zmeny procesu vyhlasovania lesov osobitného určenia, ktoré navrhujeme v časti B týchto pripomienok. Bez ich akceptovania nevidíme dôvod na to, aby program starostlivosti o chránené územie bol podkladom na vyhlásenie lesov osobitného určenia. 6. k čl. I bod 20 V navrhovanom § 20 ods. 8 navrhujeme vypustiť písm. e). Odôvodnenie: Použité pojmy sú vágne a neurčité. Nie je jasné, o aké doklady by malo ísť a ako sa posúdi „primeranosť navrhovaných opatrení“. 7. k čl. I bod 25 V navrhovanom § 23 ods. 6 znie: „Obhospodarovateľ lesa je povinný v záujme ochrany lesa vykonať náhodnú ťažbu tak, aby nedošlo k vývinu, šíreniu a premnoženiu škodcov, najneskôr však do šiestich mesiacov od vzniku dôvodu na náhodnú ťažbu. Pri chránených územiach táto povinnosť vzniká len po nadobudnutí právoplatnosti príslušného rozhodnutia orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny alebo ak to je v súlade so schváleným programom starostlivosti o chránené územie. 32). Pri pralesoch táto povinnosť nevzniká. Pri vyhlásených ochranných lesoch táto povinnosť vzniká len v prípade, ak vykonaním náhodnej ťažby nedôjde k ohrozeniu účelu, pre ktorý boli ochranné lesy vyhlásené. Ak odhadnutý objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok presiahne 20 % zásoby porastu, v prípade chránených území 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu [§ 40 ods. 2 písm. b)] alebo ak je náhodná ťažba na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,5 ha, obhospodarovateľ lesa ohlásí túto skutočnosť do siedmich dní odo dňa, keď zistil, že vznikli dôvody na náhodnú ťažbu, najneskôr však do 30 dní od ich vzniku orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. Po presiahnutí odhadnutého objemu dreva z náhodnej ťažby podľa predchádzajúcej vety a v období od skončenia platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok do vykonateľnosti rozhodnutia o schválení programu starostlivosti o lesy je obhospodarovateľ lesa povinný uvedeným postupom nahlásiť vznik každej náhodnej ťažby.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 32 znie: zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Povinnosť vykonať náhodnú ťažbu by nemala vznikať v chránených územiach, ak je umožnená jej regulácia na základe príslušného rozhodnutia orgánu ochrany prírody, resp. ak je tak stanovené v schválenom programe starostlivosti o chránené územie. Povinnosť vykonať náhodnú ťažbu by takisto nemal vznikať v prípade, ak ide o lesy vyhlásené ako pralesy v zmysle nami navrhovaného nového ustanovenia v časti II týchto pripomienok. Povinnosť vykonať náhodnú ťažbu by	Ustanovenie sa nedoplní, pretože pri dočasnom vyňatí spravidla vôbec nie je možné obnoviť funkciu lesa v rozsahu pred dočasným vyňatím, napr. po banskej činnosti (kameňolomy, pieskovne a pod.). Po vysvetlení je rozpor odstránený. 5. Pripomienka stiahnutá. Rozpor je odstránený. Ustanovenie sa navrhuje v znení dohodnutom s MŽP SR a na účely odstránenia nedostatkov vytknutých vo formálnom oznámení Európskej komisie. 6. Písmeno e) sa nevypustí, avšak jeho znenie sa upraví takto: slová „primeranosť vykonaných“ sa nahradia slovom „vykonanie“. Rozpor je odstránený. 7. § 23 ods. 6 a 7 sa s cieľom dosiahnuť účel pripomienky na základe rokovania o pripomienkach MŽP SR preformuloval takto: „(6) Obhospodarovateľ lesa je povinný v záujme ochrany lesa vykonať náhodnú ťažbu alebo použiť iné vhodné opatrenia na ochranu lesa tak, aby nedošlo k vývinu, šíreniu a premnoženiu škodcov, najneskôr však do šiestich mesiacov od vzniku dôvodu na náhodnú ťažbu; táto povinnosť sa uplatňuje v chránených územiach, len ak z osobitného predpisu,32) predpisov vydaných na jeho vykonanie alebo rozhodnutí vydaných na ich základe nevyplýva inak. (7) Obhospodarovateľ je povinný ohlásiť dôvod vzniku náhodnej ťažby do siedmich dní odo dňa, keď zistil, že vznikli dôvody na náhodnú ťažbu, najneskôr však do 30 dní od ich vzniku, orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, ak a) odhadnutý objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok presiahne 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu [§ 40 ods. 2 písm. b)] alebo b) náhodná ťažba sa má vykonať na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,5 ha. (8) Obhospodarovateľ lesa je povinný orgánu štátnej správy lesného hospodárstva ohlásiť do siedmich dní vznik každej náhodnej ťažby a) po presiahnutí objemu dreva z náhodnej ťažby odhadnutého podľa odseku 7 písm. a), b) ak sa náhodnou ťažbou prekročí výmera podľa odseku 7 písm. b) alebo c) v období od skončenia platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok do vykonateľnosti rozhodnutia o schválení programu starostlivosti o lesy. (9) Náhodnú ťažbu podľa odsekov 7 alebo 8 obhospodarovateľ lesa ohlasuje písomne alebo prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva. O náhodnej ťažbe v chránených územiach ohlásenej podľa odsekov 7 alebo 8 je orgán ochrany prírody a krajiny informovaný a) prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva, ak je náhodná ťažba ohlásená prostredníctvom tohto systému, alebo b) bezodkladne orgánom štátnej správy lesného hospodárstva, ak je náhodná ťažba ohlásená písomne. (10) Ak § 25 alebo § 28 neustanovuje inak, obhospodarovateľ lesa môže vykonávať náhodnú ťažbu najskôr desať dní po doručení ohlásenia podľa odsekov 7 a 8 orgánu štátnej správy lesného hospodárstva; ak obhospodarovateľ lesa ohlásí náhodnú ťažbu podľa odseku 9 prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva, považuje sa za deň doručenia ohlásenia
---	--

nemala vznikajúť ani v prípadoch, ak ide o vyhlásené ochranné lesy, ak by vykonaním náhodnej ťažby malo dôjsť k ohrozeniu účelu, na ktorý boli ochranné lesy vyhlásené. Zachovanie tohto účelu by malo mať prednosť pred vykonaním náhodnej ťažby. Návrh ustanovenia tiež predstavuje zosúladenie s podmienkami aplikácie ustanovenia § 28 ods. 3 zákona o lesoch. 8. k čl. I bod 26 V navrhovanom § 23 ods. 7 znie: „Náhodnú ťažbu podľa odseku 6 nahlasuje obhospodarovateľ lesa písomne alebo prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva. O nahlásenej náhodnej ťažbe v prípade chránených území orgán štátnej správy lesného hospodárstva bezodkladne informuje orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny.“) Ak § 25 alebo § 28 neustanovuje inak, realizovať náhodnú ťažbu je možné najskôr tri pracovné dni po doručení oznámenia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva; ak obhospodarovateľ lesa nahlási náhodnú ťažbu podľa odseku 5 prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva, považuje sa za deň doručenia najbližší pracovný deň, ktorý nasleduje po dni, v ktorom obhospodarovateľ lesa toto nahlásenie urobil.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zosúladenie s navrhovaným znením § 23 ods. 6 zákona o lesoch. Ohlasovacia povinnosť, na základe ktorej sa orgány štátnej správy ochrany prírody a krajiny dozvedia o úmysle vykonať náhodnú ťažbu sa musí týkať všetkých chránených území. 9. k čl. I bod 35 V navrhovanom § 28 ods. 3 znie „Opatrenia na zabránenie šírenia a premnoženia škodcu z územia, v ktorom zákaz vykonania opatrení na ochranu lesov vyplýva z osobitného zákona, 42a) predpisu vydaného na jeho vykonanie alebo rozhodnutia vydaného na jeho základe alebo z lesného pozemku vyhláseného ako prales, zabezpečí obhospodarovateľ lesa v neštátnom vlastníctve v rozsahu a na území, podľa projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov [§ 29 ods. 2 písm. g)] po predchádzajúcej písomnej dohode s organizáciou ochrany prírody a krajiny na jej náklady. Ak k dohode nedôjde, projekt sa realizuje na základe rozhodnutia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva po vyjadrení orgánu štátnej správy ochrany prírody na náklady organizácie ochrany prírody.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. S návrhom, aby opatrenia na zabránenie šírenia škodcov z územia, ktoré je významné z hľadiska ochrany prírody a náhodná ťažba tam bola obmedzená, zabezpečoval obhospodarovateľ pozemku na náklady Štátnej ochrany prírody SR sa dá súhlasiť v prípade, ak sa navrhovaný projekt a výška jeho nákladov vopred dohodne so Štátnou ochranou prírody, aby na tieto opatrenia a výšku ich nákladov mala vplyv a aby sa to týkalo len neštátnych pozemkov. Nie je dôvod na to, aby uvedené opatrenia hradila jedna štátna organizácia (Štátna ochrana prírody SR) inej (napr. Lesy SR š.p.). V prípade, ak nedôjde k dohode, navrhujeme aby o projekte rozhodoval orgán štátnej správy lesného hospodárstva. 10. k čl. I bod 62 V navrhovanom ustanovení § 43 ods. 3 žiadame pred slovo „vyjadrenie“ vložiť slovo „záväzný“. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 41 zákona o lesoch dávajú v rámci konania o schvaľovaní nového programu starostlivosti o les dotknuté orgány štátnej správy záväzné vyjadrenia, považujeme za žiaduce, aby záväzný charakter malo aj vyjadrenie orgánu ochrany prírody k zmene programu starostlivosti. Pripomienka je zásadná. 11. k čl. I bod 76 Za navrhovaný § 50 ods. 13 navrhujeme vložiť odsek 14, ktorý znie „Postup podľa odsekov 11 až 13 sa nepoužije, ak ide o zámenu pozemkov podľa osobitného predpisu x)“. Poznámka pod čiarou x) znie: § 61a zákona č. 543/2002 Z.z.	najbližší pracovný deň, ktorý nasleduje po dni, v ktorom obhospodarovateľ lesa toto ohlásenie urobil“. Rozpor je odstránený. 8. Ako k predchádzajúcej pripomienke. Rozpor je odstránený. 9. Obdobná pripomienka MŽP SR sa rieši kompromisom tak, aby organizácia ochrany prírody a krajiny sa vyjadrovala k projektu na vykonanie opatrení v chránenom území a jeho ochrannom pásme, pričom zvýšené náklady oproti bežnému hospodáreniu by uhrádzala organizácia ochrany prírody a krajiny. MPRV SR navrhne úpravu pojmu prales odkazom na tzv. karpatský dohovor, resp. jeho vyhlasovania a zašle pripomienkujúcim subjektom na konzultáciu. MPRV SR bude podporovať počas pripomienkovania návrhu novely zákona č. 543/2002 Z. z. právnu úpravu pralesov v tomto zákone. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 10. Ustanovenie sa nebude meniť v intenciách pripomienky. Záväznosť vyjadrenia či stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny je ustanovená v zákone č. 543/2002 z. z. o ochrane prírody a krajiny. V zákone o lesoch nemožno zasahovať do pôsobnosti takého orgánu. Navyše, záväznosť takého vyjadrenia či stanoviska nie je absolútna, pretože je vylúčená napr. vo vojenských lesoch, išlo by teda o nepriamu novelu, čo je z legislatívneho hľadiska nepripustné. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 11. Pripomienka je zapracovaná doplnením nového odseku 15. Rozpor je odstránený. 12. Ide o § 50c ods. 2 písm. c). Ustanovuje sa tu dôvod, účel uplatnenia predkupného práva štátu správcom. Ide len o právo, nejde o povinnosť. Vztahuje sa to i na správcu v rezorte životného prostredia. Cieľ pripomienky sa čiastočne dosiahne vylúčením predkupného práva štátu pri prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku v § 50c ods. 8 písm. a). Rozpor je odstránený. 13. Nie je možné ustanoviť prednosť predkupného práva štátu pred predkupným právom štátu – oprávnený je tu len jeden subjekt (štát), hoci vykonáva svoje predkupné právo prostredníctvom rozličných správcov. Cieľ pripomienky sa dosiahne doplnením nového písmena a) do § 50c ods. 1, ktoré ustanoví v prvom poradí predkupné právo štátu realizované orgánom v rezorte životného prostredia na účely ochrany prírody a krajiny. Rozpor je odstránený. 14. Pripomienka je bezpredmetná, pretože pôsobnosť osobitného zákona o nájme poľ. a les. pozemkov je vylúčená priamo v zákone č. 543/2002 Z. z. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 15. Ide o § 47 ods. 3. Cieľ pripomienky sa dosiahne preformulovaním § 47 ods. 3 tak, aby výnimka nebola ustanovená príliš voľne. Po vysvetlení je rozpor odstránený. Vyhodnotenie pripomienok v časti B: 1. Krovité dreviny sa z definície nevypustia. Avšak cieľ pripomienky sa čiastočne dosahuje ustanovením záväznosti predpísaného objemu vyťaženého dreva podľa kategórií lesa v § 23. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 2. Definícia sa nebude upravovať. V pripomienke navrhnutá zmena nemá pre realizáciu zákona žiadny význam, nemení nič na aplikácii ostatných ustanovení. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 3. Definícia ochrany lesa sa neupraví. Cieľom pripomienky je zmierniť zásahy do ochranných lesov a do lesov v
---	--

o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Ďalšie odseky sa primerane prečísľujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že postup pri zámenách pozemkov podľa zákona o ochrane prírody nebude navrhovanými zmenami dotknutý. 12. k čl. I bod 78 V navrhovanom ustanovení § 50c ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť bod 1. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Návrh zákona v tomto bode dáva veľmi všeobecnú a širokú definíciu uplatňovania podmienok predkupného práva, čo môže znamenať možnosť odkúpenia akýchkoľvek lesných pozemkov štátom. Takéto ustanovenie zákona nie je ničím zdôvodnené a štátu dáva neodôvodnenú výhodu pri nákupe lesných pozemkov oproti iným záujemcom. Podmienka "utváranie vhodných pozemkovoprávných pomerov na hospodárenie v lese" je vágna a nejednoznačná a dá sa vyložiť veľmi široko. 13. k čl. I bod 78 V navrhovanom § 50c ods. 3 druhá veta znie: „Zákonného predkupné právo podľa osobitných predpisov x) má prednosť pred predkupnými právami podľa odseku 1“. Poznámka pod čiarou x) znie: napr. § 63 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že predkupné právo podľa zákona o ochrane prírody bude mať prednosť pred navrhovanými predkupnými právami podľa návrhu novely zákona o lesoch. 14. k čl. I bod 79 V navrhovanom § 51a ods. 1 sa na konci prvej vety vkladá bodkočiarka a slová „ustanovenia osobitného predpisu o nájme pozemkov tým nie sú dotknuté x)“. Poznámka pod čiarou x) znie: § 61b zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že nájom pozemkov podľa zákona o ochrane prírody bude mať charakter špeciálnej právnej úpravy k navrhovanej úprave nájmov lesných pozemkov podľa novely zákona o lesoch. Poukazujeme pritom na ustanovenie § 61b ods. 2 zákona o ochrane prírody, podľa ktorého „Na nájomnú zmluvu uzatvorenú podľa tohto zákona sa nevzťahujú ustanovenia o nájme poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov podľa osobitného predpisu“. 15. k čl. I bod 109 V prechodných ustanoveniach navrhujeme upraviť aj postup podľa navrhovaného § 47 ods. 4. Odôvodnenie: Ustanovenie § 47 ods. 4 by sa malo týkať aj tých absolventov lesníckych fakúlt, ktorí ukončili svoje vzdelanie pred 5 rokmi, aby rovnako mohli požiadať o oslobodenie od skúšky. B. Návrh nových novelizačných bodov k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z.z. o lesoch z. v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony : 1. V § 2 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „krovitých drevín“, Odôvodnenie: Navrhujeme, aby z definície lesných porastov boli vypustené porasty krovitých drevín. Ide hlavne o porasty kosodreviny, ktoré nie sú lesným porastom v zmysle viacerých medzinárodných klasifikácií spoločenstiev (napr. EUNIS, klasifikácia biotopov Natura2000 alebo klasifikácia v zmysle Katalógu biotopov, takisto aj FAO definícia lesa nezahŕňa porasty kosodreviny – pozri FRA 2015 – Terms and Definitions, kde kosodrevina a podobné krovité dreviny, ktoré nedosahujú 5m v dospelom veku sú zaradované do skupiny „Other wooded land“). V rámci zákona o lesoch by sa mali zaradovať k ostatnej nelesnej ploche. V súčasnosti sa väčšina týchto prirodzených krovitých porastov vyskytuje v národných parkoch, alebo v prírodných rezerváciách. Z hľadiska lesného zákona sú to ochranné lesy uvedené v ustanovení § 13 ods. 2 písm.	chránených územiach. Tento cieľ sa čiastočne dosahuje úpravou § 23 ods. 6 a nasl. (náhodná ťažba alebo vykonanie iných vhodných ochranných opatrení, vid' vyššie) a § 28 (výkon ochranných opatrení v chránených územiach len na základe právnych predpisov, resp. rozhodnutí v oblasti ochrany prírody a krajiny). Po vysvetlení je rozpor odstránený. 4. Pripomienky 4., 6., 7., 9., 10 a 14 sa týkajú návrhu na zabezpečenie ochrany pralesov, vrátane návrhu riešenia kompenzácie za obmedzenia postupom podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. MPRV SR na základe dohody z rozporového konania navrhlo čiastočnú akceptáciu požiadaviek a doplnilo pralesy, ako samostatnú subkategóriu lesov osobitného určenia, vrátane návrhu režimu hospodárenia, ktorý by bol „bezzásahový“. Navrhujeme, aby vyhlásenie pralesov bolo na návrh vlastníka alebo správcu, ktorí by zároveň niesli zodpovednosť za prípadné šírenie škodlivých činiteľov do okolitých lesov. Ochrana pralesov nad rámec týchto ustanovení v zákone o lesoch musí byť riešená ako súčasť ochrany prírody krajiny v príslušnom zákone, čo zároveň potvrdzuje aj návrh NGO na spôsob riešenia kompenzácií. Zástupcovia s navrhovanou úpravou nesúhlasia. Rozpor trvá. 5. Definícia prírody blízkeho lesného hospodárstva s odkazom na definíciu v protokole k tzv. karpatskému dohovoru sa dopĺňa do § 2: „x) prírode blízkym lesným hospodárstvom3ab) pestovné a obnovné postupy zamerané na vytváranie a pestovanie lesov s diferencovanou vekovou, druhovou, genetickou a priestorovou štruktúrou v maximálnej možnej miere sa približujúcou prirodzeným lesom charakteristickým pre podmienky danej lokality; tieto postupy v maximálnej možnej miere využívajú prírodné procesy, najmä prirodzenú obnovu drevín, regeneračnú schopnosť lesného ekosystému, individuálny výškový a hrúbkový rast stromov, schopnosť autoredukcie a tvarovú premenlivosť lesných drevín.“. Rozpor je odstránený. 6. Ako k pripomienke 4. Rozpor trvá. 7. Ako k pripomienke 4. Rozpor trvá. 8. Úprava navrhnutá v pripomienke smeruje k tomu, že z povinnosti hospodáriť v ochranných lesoch spôsobom sledujúcim ich účel sa stane iba právo takto hospodáriť, t. j. obhospodarovateľ bude mať právo hospodáriť v nich aj akokoľvek inak, napr. v rozpore s funkciou ochranného lesa. MPRV SR navrhuje toto znenie druhej vety: „V týchto lesoch možno hospodáriť len tak, aby plnili účel, na ktorý boli vyhlásené.“. Hospodárením v lesoch je pritom podľa § 2 písm. h) „odborná činnosť zameraná na pestovanie lesa, ochranu lesa a ostatné činnosti potrebné na zabezpečenie funkcií lesov“, čo v plnom rozsahu zohľadňuje záujem na dosiahnutí a zachovaní účelu ochranného lesa. S tým však pripomienkujúce subjekty nesúhlasia. Pripomienkujúce subjekty ustupujú po vysvetlení na rozporovom konaní od pripomienky. Rozpor je odstránený. 9. Ako k pripomienke 4. Rozpor trvá. 10. Ako k pripomienke 4. Rozpor trvá. 11. K prehodnocovaniu kategórie ochranných dochádza len z dôvodu doplnenia typologických podkladov vyplývajúcich z komplexného zisťovania stavu lesov a zmien vo vymedzení jednotiek
--	---

c). Ich zaraďovaním do lesných porastov sa skresľuje (vylepšuje) obraz o lesoch, o ich výmere v rámci Slovenska a o výmere ochranných lesov na Slovensku. 2. V § 2 navrhujeme nasledovné znenie písm. f): „mimoprodukčnými funkciami lesov environmentálne funkcie, ktorými sú pôdoochranná, prírodoochranná vodoochranná a klimatická funkcia a spoločenské funkcie, ktorými sú najmä zdravotná, kultúrna, výchovná, rekreačná a vodohospodárska funkcia“. Odôvodnenie: V aktuálnom znení ustanovenia § 2 písm. f) nie sú mimoprodukčné funkcie lesa uvedené pojmovo správne, navrhujeme to upraviť uvedeným spôsobom. 3. V § 2 písm. o) navrhujeme vypustiť slová „a odstraňovanie následkov spôsobených škodlivými činiteľmi“. Odôvodnenie: Odstraňovanie následkov spôsobených škodlivými činiteľmi nie je činnosť ochrany lesov. Ochrana lesov je preventívna činnosť, kým odstraňovanie následkov je sanačné opatrenie. Odstraňovať následky poškodenia, v prípade ak už nepredstavujú riziko pre šírenie podkôrneho hmyzu do ešte zdravých lesov, by sa nemuselo uskutočňovať v územiach, kde ich odstraňovanie môže mať vážny vplyv na ochrannú funkciu lesov. Zároveň odstraňovaním následkov spôsobených škodlivými činiteľmi sa niektoré iné ochranné funkcie lesov poškodzujú. V tomto zmysle je potrebné upraviť aj súvisiace ustanovenia týkajúce sa ochrany lesa (§ 28 a § 29). 4. V § 2 navrhujeme doplniť nové písmená v príslušnom poradí v tomto znení: „xy) prírodné lesy sú lesy, ktoré pozostávajú z druhov drevín pôvodných pre danú oblasť, a ktoré majú väčšinu hlavných charakteristík a kľúčových prvkov pôvodných ekosystémov, akými sú komplexnosť, štruktúra a diverzita,“ „yx) pralesy sú ľudskou činnosťou neovplyvnené alebo takmer neovplyvnené prírodné lesy (znaky po bývalej ľudskej činnosti nie sú evidované, alebo sú ťažko identifikovateľné a málo evidentné) s klimaxovým (pôvodným) drevinovým zložením, s výskytom typických druhov ekosystému, zachovalou prirodzenou vekovou, vertikálnou, horizontálnou a priestorovou štruktúrou, s primeranou prítomnosťou mŕtveho dreva (stojaceho a ležiaceho) v rôznych štádiách rozkladu a s prítomnosťou jedincov drevín, ktorých vek sa blíži fyzickému veku. Za súčasť pralesa sa považuje aj sukcesné štádium lesného ekosystému (tzv. prípravný les), ktoré vzniklo prirodzeným spôsobom (bez vplyvu človeka) po prírodných disturbanciách na ploche pralesa (do ktorého nebolo zasahované a je predpoklad, že bude ponechané na prirodzený vývoj). Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V zákone o lesoch je definovaný rozsiahly súbor základných pojmov, vrátane napr. energetických lesných porastov, plantáží, alebo skusných plôch. Chýbajú však základné definície pralesov a prírodných lesov, ako jedných s najvzácnejších lesných ekosystémov na Slovensku. Doplnenie definícií vyplýva aj s potreby premietnuť do lesného zákona záväzky medzinárodnej zmluvy - Protokolu o trvalo udržateľnom obhospodarovaní lesov k Rámcovému dohovoru o ochrane a trvalo udržateľnom rozvoji Karpát, ktorý bol zverejnený v Zbierke zákonov pod č. 304/2013 Z.z.“. 5. V ustanovení § 2 navrhujeme doplniť nové písmeno xy) v príslušnom poradí, ktoré znie: xy) Prírode blízke obhospodarovanie lesa je spektrum pestovných postupov zameraných na formovanie diferencovanej štruktúry prirodzených lesných ekosystémov pri súčasnom optimálnom využívaní ich hospodárskeho, ekologického a environmentálneho potenciálu. Tieto postupy využívajú prírodné procesy lesných ekosystémov, ich regeneračnú schopnosť, individuálny výškový a hrúbkový rast stromu, autoredukciu a tvarovú premenlivosť	priestorového rozdelenia lesa. Ak nedochádza k zmene HSLT, nie je dôvod na zmenu kategórie ochranného lesa. Pripomienkujúce subjekty po úprave textu ustanovenia ustupujú od pripomienky. Rozpor je odstránený. 12. Prílohy k návrhu podľa § 16 ods. 4 písm. e) sú súčasťou programov starostlivosti o chránené územia vyhotovovaných podľa § 54 zákona č. 543/2002 Z. z., preto ich opätovné vyhotovenie nie je potrebné. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 13. Na základe pripomienky sa doplní len navrhnuté písmeno h) ako písmeno g) v znení: „g) vyjadrenie obce, na ktorej území sa lesy nachádzajú, ak ide o prímestské lesy alebo ďalšie lesy s významnou zdravotnou, kultúrnou alebo rekreačnou funkciou.“. Rozpor je odstránený. 14. Ako k pripomienke 4. Rozpor trvá. 15. Pripomienka sa v navrhnutom znení neakceptuje, avšak jej cieľ sa sčasti dosiahne ustanovením záväznosti hospodárskeho spôsobu a možnosťami jeho zmeny v § 18 ods. 6.: „(6) Hospodársky spôsob a jeho formu predpísanú programom starostlivosti možno meniť len úpravou programu starostlivosti, pričom možno meniť len a) holorubný hospodársky spôsob na podrastový alebo účelový hospodársky spôsob, b) podrastový hospodársky spôsob na účelový hospodársky spôsob, c) veľkoplošnú formu hospodárskeho spôsobu na maloplošnú formu hospodárskeho spôsobu alebo d) skupinovú formu hospodárskeho spôsobu na jednotlivú formu hospodárskeho spôsobu.“. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 16. Uvedené je okrem vzdialeností upravené vo vyhláške č. 453/2006 Z. z. Vzdialenosť obnovných prvkov nie je vo vzťahu k aplikácii účelového hospodárskeho spôsobu vhodné uvádzať, pretože by sa tým znemožnila postupná obnova podľa prírodných pomerov a podmienok. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 17. Pripomienka sa v navrhnutom znení neakceptuje, avšak MPRV SR navrhuje čiastočné akceptovanie tak, ako je tomu pri analogickej pripomienke MŽP SR, t. j. ustanovením záväznosti hospodárskeho spôsobu a možnosťami jeho zmeny (viď k pripomienke 15.). Pripomienkujúce subjekty po vysvetlení ustupujú od pripomienky. Rozpor je odstránený. 18. MPRV SR navrhlo upraviť v intenciách pripomienky vyhlášku č. 453/2006 Z. z. tak, aby sa v ochranných lesoch upravilo vylúčenie zastúpenia cieľových drevín v kritériách zabezpečeného lesného porastu. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 19. V § 22 je len definícia druhu ťažby z dôvodu jej zaraďovania. Odstraňovanie následkov škôd je z tohto hľadiska evidované ako náhodná ťažba. Navrhovanou úpravou by nedošlo k plneniu cieľa pripomienky, ktorý sa dosahuje úpravou § 23 ods. 6, podľa ktorého je obhospodarovateľ povinný vykonať náhodnú ťažbu alebo iné vhodné ochranné opatrenie; po prekročení plánu ťažby o 15 % je povinný nahlasovať každú jednotlivú ťažbu; v chránených územiach univerzálne je povinnosť náhodnej ťažby, resp. iného vhodného opatrenia podmienená príslušnými právnymi predpismi a rozhodnutiami v rezorte životného prostredia; náhodnú ťažbu možno vykonať najskôr desať dní po ohlásení. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 20. Pri schvaľovaní harmonogramu
--	--

lesných drevín. Realizujú sa na princípe výberu, orientovaného na jednotlivé stromy alebo skupiny stromov malých výmer s cieľom zabezpečenia diferencovanej hrúbkovej, výškovej a vekovej štruktúry, kvality, stability a diverzity lesných porastov. V závislosti na prírodných, terénnych a stanovištných podmienkach, v ktorých sa uplatňujú, sú ich výsledkom: • Výberkové porasty s priestorovým zápojom, v ktorých sú stromy alebo skupiny stromov nepretržite usporiadané nad sebou alebo vedľa seba do výmery 0,10 ha, • Trvalo viacetážové porasty s viacvrstvovým zápojom, v ktorých sa etáže rôzneho veku nachádzajú dlhodobo nad sebou alebo vedľa seba do výmery 0,20 ha • Mozaikovitý porasty so stupňovitým zápojom, v ktorých sa etáže, resp. skupiny rôzneho veku nachádzajú dlhodobo vedľa seba na malých plochách do výmery 0,20 ha, • Trvalo plošne, výškovo a vekovo diferencované porasty, ktoré sa formujú po realizácii clonných rubov v lanovkových terénoch, v ktorých sa skupiny (pásky) rôzneho veku nachádzajú vedľa seba na plochách so šírkou do priemernej výšky porastu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o doplnenie vymedzenia základných pojmov a jednoznačné definovanie pojmu „prírode blízke obhospodarovanie lesov“ v nadväznosti na Akčný plán Národného lesníckeho programu SR na obdobie rokov 2014-2020, konkrétne na Rámcový cieľ 1.2 a opatrenie č. 1.2.1 – „Terminologicky ustáliť a jednotne ustanoviť prírode blízke obhospodarovanie lesov- vypracovať pracovné postupy hospodárskej úpravy prírode blízkych lesov.“ Nevyhnutným predpokladom úspešného uplatnenia prírode blízkeho lesníctva je jeho obsahovo jednoznačné a terminologicky nekonfúzne zadefinovanie. Pre širšie uplatnenie prírode blízkeho lesníctva v praxi je nevyhnutné dopracovanie efektívnych metodík hospodárskej úpravy, časového a priestorového usporiadania. Koncept prírode blízkeho lesníctva dokazuje, že lesné hospodárstvo aktívnym hospodárením vytvára atraktívne multifunkčné a stabilné lesy. 6. V ustanovení § 12 navrhujeme vložiť nové písm. a), ktoré znie: „a) prírodné lesy a pralesy“, Doterajšie písmena a), b), c) sa označia ako b) c) a d). Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na historický vývoj a využívanie lesov človekom sa na území SR zachovali pralesy a prírodné lesy len na veľmi malej výmere. Podľa prieskumu, ktorý bol vykonaný v rokoch 2009 – 2010 sa pralesy zachovali len na ploche 10 120 ha, čo predstavuje len 0,47 % z výmery lesov Slovenska. Napriek malej výmere pralesov a prírodných lesov má ich zachovanie do budúcnosti mimoriadny význam pre zachovanie biodiverzity, pôvodného genofondu, výskum, rozvoj turizmu, ale aj plnenie ostatných funkcií lesov, vrátane potreby zachovania tohto prírodného dedičstva pre ďalšie generácie. Vzhľadom na ich význam a špecifickú potrebu zachovať pralesy a prírodné lesy na Slovensku, ako aj nevyhnutnosť uplatňovania osobitného (bezzásahového) režimu v rámci obhospodarovania je vhodné a potrebné zriadiť pre tieto lesy samostatnú kategóriu lesov. Potreba zriadiť túto kategóriu lesov nepriamo vyplýva aj z článku č. 10 Protokolu o trvalo udržateľnom obhospodarovaní lesov k Rámcovému dohovoru o ochrane a trvalo udržateľnom rozvoji Karpát, ktorý hneď v 1. odseku uvádza „Každá zo zmluvných strán prijme na svojom území opatrenia zamerané na identifikáciu a ochranu prírodných lesov, najmä pralesov Karpát...“. Zároveň v tejto súvislosti dávame na zváženie aj úpravu tzv. bezzásahových lesov nad rámec pralesov. Ide o lesy, v ktorých je vykonávanie hospodárskych činností z objektívnych dôvodov vylúčené (napr. z dôvodu extrémneho	náhodnej ťažby nejde o nesplnenie povinnosti vykonania náhodnej ťažby, ale o jej neskoršie vykonanie, ako ustanovuje súčasné znenie odseku 5. Navyše, orgány ochrany prírody sú o konaní informované, preto by sa akceptovaním pripomienky nedosiahol jej cieľ uvedený v jej odôvodnení. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 21. Cieľ pripomienky sa dosahuje ustanovením záväznosti ťažby podľa kategórií lesov. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 22. Ako k predchádzajúcej pripomienke. Cieľ pripomienky sa dosahuje ustanovením záväznosti ťažby podľa kategórií lesov. Navyše, presnosť zisťovania zásob porastu je 15 %, preto 5 %-ná hranica pre nahlasovanie náhodnej ťažby je nedosiahnuteľná. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 23. MPRV SR nevidí dôvod na navrhnutú úpravu, pretože by došlo k narušeniu systému a zmyslu kategorizácie lesov, čo je systémový zásah do zákona o lesoch. Pripomienkujúce subjekty po vysvetlení ustupujú od pripomienky. Navrhnuté obmedzenie je možné realizovať, ak pôjde o les osobitného určenia a bude vyplývať z programu starostlivosti o chránené územie. Rozpor je odstránený. 24. Pripomienka sa na základe rozporového konania a návrhu pripomienkovateľov akceptuje vložením nového odseku 17: „(17) V chránených územiach vyhlásených podľa osobitného predpisu x) je zakázané vykonávať úmyselnú ťažbu v hniezdnom období ak to vyplýva z osobitného predpisu x), predpisov vydaných na jeho vykonanie alebo rozhodnutí vydaných na ich základe.“ S odkazom na § 26 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rozpor je odstránený. 25. Systém FSC CNRA je principiálne dobrovoľný, preto nemožno ustanoviť, že je záväzný. Dosledovanie vyťaženia dreva až do konkrétneho lesného dielca je v súčasnosti nemožné zabezpečiť z dôvodu vysokej technickej a finančnej náročnosti. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 26. Pripomienka sa v navrhnutom znení neakceptuje. Cieľ pripomienky sa sčasti dosiahne jednak úpravou formulácie § 28 ods. 1 písm. c) (odstraňovať z lesných porastov prednostne choré...) a jednak úpravou vzniku povinnosti podľa § 28 ods. 2, ktorá sa bude vzťahovať na všetky chránené územia bez ohľadu na stupeň ochrany. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 27. Ako k predchádzajúcej pripomienke. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 28. Vykonáva sa úprava § 41 ods. 16 tak, aby sa vyhovelo formálnemu oznámeniu európskej komisie. Vypúšťa sa fikcia súhlasu v prípade nedoručenia vyjadrenia orgánu ochrany prírody a krajiny, ak ide o územia NATURA 2000. Zvyšné podrobnosti o právomoci a postupe orgánov ochrany prírody a krajiny upraví zákon č. 543/202 Z. z. Rozpor je odstránený. 29. Cieľ pripomienky sa dosahuje úpravou § 41 ods. 16. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 30. Cieľ pripomienky sa dosahuje úpravou § 41 ods. 16. Po vysvetlení je rozpor odstránený. 31. Odsek 17 sa nevypustí. Po prvé, z hľadiska nakladania s údajmi PSL tu ide o sprístupňovanie účastníkom, zúčastneným osobám a tretím osobám, nie o zverejňovanie. Po druhé, účastníci konania, zúčastnené osoby ani tretie osoby nemajú mať automatické právo na
--	---

stanovišťa). Je na zváženie, či sa aj na tieto lesy majú aplikovať ustanovenia zákona o lesoch, týkajúce sa ich využívania, resp. lesníckej administratívy; alebo či by nebolo vhodnejšie ich vyčleniť samostatne. 7. Za ustanovenie § 12 navrhujeme vložiť nové ustanovenie § 12a, ktoré znie „Prírodné lesy a pralesy (ďalej len „pralesy“) sú lesy, ktorých hlavným poslaním je ochrana primárnej biodiverzity. Hospodárenie v pralesoch je vylúčené.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ako pri pripomienke č. 6 časti B týchto pripomienok. 8. V ustanovení § 13 navrhujeme nasledovné znenie odseku 1: „Ochranné lesy sú lesy, ktoré boli za také vyhlásené a ktorých funkčné zameranie vyplýva z prírodných podmienok. V týchto lesoch sa môže hospodáriť len za účelom plnenia ich ochranných funkcií uvedených v odseku 2“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nakoľko ochranné lesy v prvom rade musia plniť svoj účel je podľa nášho názoru prispôbiť tomu aj hospodárenie v nich. Pre plnenie ich účelu nie je nevyhnutné v nich hospodáriť a preto navrhujeme zmenu, ktorá by umožnila aj ich ponechanie bez hospodárskych zásahov. Aj v súčasnosti sa v mnohých ochranných lesoch, nenavrhujú hospodárske opatrenia v rámci schválených Programov starostlivosti o les. 9. V ustanovení § 16 navrhujeme nasledovné znenie nadpisu: „Určovanie pralesov a vyhlasovanie ochranných lesov a lesov osobitného určenia.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súvislosti s navrhovanou novou kategóriou lesa. 10. V ustanovení § 16 navrhujeme nasledovné znenie odseku 1: „Pralesy sa určujú v rámci vyhotovovania programu starostlivosti o les najmä na návrh organizácie ochrany prírody x) alebo, vlastníka alebo správcu lesného pozemku. Prales sa určuje na neobmedzené časové obdobie.“. „Odkaz na poznámku pod čiarou x) znie: § 65a zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Doterajšie odseky 1 až 7 sa označujú ako 2 až 8. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby boli pralesy určované počas vyhotovovania procesu Programu starostlivosti o les najmä na návrh Štátnej ochrany prírody SR, alebo vlastníka či správcu lesného pozemku. V prípade, ak bude táto pripomienka akceptovaná, bude potrebné ešte doplniť príslušné procesné náležitosti určenia pralesa úpravou ustanovenia § 41 zákona o lesoch a jeho vyznačenie v teréne. 11. V § 16 ods. 1 (pri akceptovaní predchádzajúcej pripomienky pôjde o odsek 2) navrhujeme, aby sa slová „na dobu platnosti programu starostlivosti o lesy (§ 40)“ nahradili slovami „na dobu trvania ich ochrannej funkcie (§ 13 ods. 2)“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ochranný charakter sa nemení v priebehu tak krátkej doby akou je platnosť Programu starostlivosti o lesy, sú to dlhodobé až trvalé záležitosti ako sklon, lesný typ, zamokrenie a pod.. Navrhovaným spôsobom by sa tiež vylúčili účelové zmeny kategórie lesov a účelové zmeny modelov hospodárenia, na základe ktorých sa určuje ochranný charakter, prípadne aj spôsob hospodárenia v nich (napr. vytváranie tzv. dvojčíčiek – kde na základe niektorých modelov je možné porast zaradiť aj medzi ochranné lesy, aj medzi hospodárske lesy). 12. V § 16 ods. 4 písm. e) (pri akceptovaní predchádzajúcej pripomienky pôjde o odsek 5) navrhujeme, aby sa bodka na konci nahradila bodkočiarkou a pripojili sa tieto slová: „rámcový návrh režimu osobitného obhospodarovania nie je potrebné vypracovať v prípadoch, ak osobitný režim hospodárenia vyplýva z osobitných predpisov alebo z rozhodnutí vydaných na ich základe x) alebo zo schváleného programu starostlivosti o chránené územie.“. Odkaz na poznámku pod čiarou x) znie: napr. § 4 ods. 2 zákona č. 543/2002		prístup k informáciám PSL týkajúcim sa ekonomického prieskumu a ocenenia majetku, pretože ide o obchodné tajomstvo, resp. o iné chránené údaje. Prístup k týmto súkromným údajom bude naďalej možný len so súhlasom vlastníka a obhospodarovateľa lesa. Po vysvetlení na pripomienke netrvajú a je rozpor odstránený. 32. Pripomienka sa neakceptuje, dotknuté združenia s právnu subjektivitou budú zúčastnenými osobami. MPRV SR v niektorých konaniach pripúšťa, aby tieto zúčastnené osoby malo právo podať odvolanie. Pripomienkujúce subjekty po úprave textu ustanovenia ustupujú od pripomienky. Rozpor je odstránený.
---	--	---

Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 32 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V mnohých prípadoch lesov osobitného určenia (najmä podľa písmena e) sa navrhuje bezzásahový manažment, ktorý buď priamo vyplýva zo zákona (napr. § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 543/2002 Z.z. v chránených územia a zóna s 5. stupňom ochrany) alebo z charakteru danej subkategórie, alebo je pre dané lesné ekosystémy najvhodnejší. Podmieňovať vypracovanie takéhoto návrhu obhospodarovania (bezzásahu) osobou so špecifickým oprávnením alebo odbornou spôsobilosťou je zbytočným šikanovaním navrhovateľa spojeným s ekonomickými nákladmi. Rovnako to platí aj v prípade, ak osobitný režim hospodárenia vyplýva z rozhodnutí vydaných na základe osobitného predpisu (čo zákon o lesoch predpokladá aj vo svojom ustanovení § 16 ods. 7 zákona o lesoch), alebo z programu starostlivosti o chránené územie. 13. V § 16 ods. 4 (pri akceptovaní predchádzajúcej pripomienky pôjde o odsek 5) navrhujeme vložiť písmena g) a h), ktoré znejú g) vyjadrenie príslušného orgánu štátnej správy, ak sa lesy osobitného určenia vyhlasujú na návrh podľa ods. 3 písm. a) alebo c) z dôvodov uvedených v § 14 ods. 2 písm. a), b), d), e), alebo h). h) vyjadrenie obce, v katastri ktorej sa lesy nachádzajú, ak sa lesy osobitného určenia vyhlasujú na návrh osoby podľa ods. 3 písm. a) alebo c). Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zmeny navrhujeme z dôvodu, aby sa zamedzilo negatívnej praxi, kedy dochádza k účelovému zaradovaniu lesov do kategórie lesov osobitného určenia, z dôvodu oslobodenia od platenia daní z lesných pozemkov, čo môže mať pre niektoré obce zásadný vplyv a pritom sa k danej veci nemôžu vyjadriť. 14. V ustanovení § 16 ods. 5 (pri akceptovaní predchádzajúcej pripomienky pôjde o odsek 6) navrhujeme nasledovné nové znenie: „V prípade, ak sa osobitný režim hospodárenia uplatňuje na pozemkoch v neštátnom vlastníctve alebo ak sa určí prales na pozemku v neštátnom vlastníctve, patrí vlastníkovi pozemku náhrada za zvýšené náklady na užívanie pozemku alebo obmedzenie hospodárenia; na jej úhradu sa použije postup podľa osobitného predpisu. x)“. Pripomienka je zásadná. Poznámka pod čiarou x) znie: napr. § 61 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, § 32 ods. 6 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách. Odôvodnenie: Náklady s osobitným režimom hospodárenia navrhujeme riešiť zaužívanými postupmi stanovenými v osobitných predpisoch. Nepovažujeme za dôvodné, aby sa nárok na úhradu zvýšených nákladov týkal aj pozemkov vo vlastníctve štátu. 15. V §18 ods. 1 písm. a) navrhujeme za slovo „porastu“ vložiť bodku a vypustiť slová „alebo vedľa neho do vzdialenosti jeho priemernej výšky“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je potrebné zaviesť obsahovú čistotu pojmov pri uplatňovaní hospodárskych spôsobov. V súčasnosti sa za podrastový hospodársky spôsob považuje aj realizácia holorubov o šírke priemernej výšky obnovovaného porastu. Už sám názov podrastový nám hovorí to, že nový porast má vznikať v podraсте a nie na holej ploche vedľa porastu. Realizácia týchto rubov by mala byť zaradená do holorubného hospodárskeho spôsobu, lebo ide o dosiahnutie obnovy porastu (bez ohľadu na to, či ide o prirodzenú alebo umelú obnovu) na holej ploche (holorube). 16. V § 18 ods. 1 písm. c) navrhujeme za slová „skupín stromov“ vložiť slová „v maximálnej výmere 0,2 hektára a v minimálnej vzdialenosti na výšku stromu“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Slovné spojenie „skupín stromov“ je nejednoznačný pojem, pri ktorom sa môže stať, že týmto			
--	--	--	--

spôsobom sa postupne vyťažia väčšie časti porastov v prírodne hodnotných lesoch, alebo ochranných lesoch (sú zdokumentované zatiaľ ojedinelé prípady, kde sa takýmto spôsobom postupovalo). Skupina stromov by mala byť zadefinovaná výmerou (0,2 ha) a tiež minimálnou vzdialenosťou dvoch skupín stromov od seba. 17. V § 18 navrhujeme nahradiť doterajší odsek 4 novými odsekmi 4 a 5, ktoré znejú „(4) V ochranných lesoch a lesoch osobitného určenia je možné ich využitie na produkciu dreva iba v prípadoch, ak to umožňujú ich stanovištné podmienky, porastové pomery a špecifické funkčné zameranie, pričom je vylúčené použitie hospodárskeho spôsobu podľa odseku 1 písm. c), okrem prípadoch uvedených v odseku 5.“ (5) V lesoch osobitného určenia podľa § 14 ods. 2 písm. a), b) a e) možno pri splnení podmienok uvedených v predchádzajúcom odseku použiť aj hospodársky spôsob podľa odseku 1 písm. c), ak to nie je v rozpore s účelom, na ktoré boli vyhlásené.“. Doterajší odsek 5 sa označí ako odsek 6. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačnejšie upraviť spôsoby vykonávania ťažby v ochranných lesoch a lesoch osobitného určenia, vzhľadom k tomu, že doterajšia úprava je nejednoznačná a spôsobuje v praxi problémy a umožňuje použitie hospodárskych spôsobov v ochranných lesoch a lesoch osobitného určenia, ktoré sú v rozpore s účelom ich vyhlásenia, čo výrazne stiera očakávané rozdiely v hospodárení v lesoch zaradených do jednotlivých kategórií lesov a umožňuje stav, kedy sú od dane z nehnuteľností oslobodené aj tie lesy osobitného určenia a ochranné lesy, kde sa hospodári podobne ako v okolitých hospodárskych lesoch. To sa týka úmyselnej, ale najmä náhodnej ťažby. 18. V ustanovení 20 ods. 4 navrhujeme slová “okrem chránených území s piatym stupňom ochrany” nahradiť slovami “okrem pralesov, chránených území a ochranných lesov”. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Neexistuje relevantný dôvod na to, aby sa povinnosť zalesniť holinu vzťahovala aj na chránené územia, pralesy a ochranné lesy, keďže pre tieto územia je omnoho vhodnejšia prirodzená obnova, ktorá však môže trvať dlhšie, než je 2 ročná lehota na splnenie povinnosti zalesniť holinu stanovená v § 20 ods. 4. Umelé zalesňovanie pralesov a lesov v piatom stupni ochrany by nemalo prichádzať do úvahy vôbec. Zároveň, ak sa v individuálnych prípadoch ukáže, že je aj v niektorých z týchto území potrebné holinu zalesniť umelým spôsobom, nie je zakázané to vykonať aj takýmto spôsobom. 19. V ustanovení § 22 ods. 1 písm. c) navrhujeme vypustiť slová „alebo opatrení spojených s odstraňovaním následkov pôsobenia škodlivých činiteľov v lesoch“. Odôvodnenie: Obdobne ako pri pripomienke č. 3 časti B týchto pripomienok. 20. V ustanovení § 23 ods. 6 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Odvolanie proti rozhodnutiu o určení harmonogramu na výkon náhodnej ťažby by malo mať odkladný účinok, nakoľko jeho realizáciou by mohlo prísť k poškodeniu vzácnych a ohrozených druhov živočíchov a rastlín. 21. V ustanovení § 23 ods. 6 navrhujeme v prvej aj druhej vete za slovo „ťažbu“ vložiť slová „v hospodárskych lesoch“. Pripomienka je zásadná. 22. V ustanovení § 23 ods. 7 v druhej vete navrhujeme slová „15 %“ nahradiť slovami „5%“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie k bodom 21 a 22: Z praxe poznáme prípady, kedy sa účelovo plánovala ťažba do ochranných lesov, aby sa vytvorila možnosť vyššej ťažby v hospodárskych lesoch, alebo pri kalamitách. Navrhovaným spôsobom týmto spôsobom by sa do ochranných lesov plánovala len ťažba, ktorá sa tam skutočne vykoná a bude			
---	--	--	--

realizovaná za účelom posilnenia ochranných funkcií ochranných lesov. 23. V ustanovení § 23 ods. 10 písm. c) sa na konci vkladajú slová „alebo zo schválenej dokumentácie ochrany prírody. x)“. Poznámka pod čiarou x) znie: § 54 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prípade ochrany, resp. revitalizácie biotopov niektorých chránených druhov (napr. hlucháň hôrny) je potrebné, aby zakmenenie lesného porastu kleslo pod 7/10. Navrhujeme preto ustanoviť výnimku z povinnosti neznižovať zakmenenie lesného porastu pod 7/10 plného zakmenenia, ak to stanoví dokumentácia ochrany prírody. 24. V ustanovení § 23 navrhujeme nový odsek 11, ktorý znie: „Úmyselná ťažba sa vykonáva predovšetkým mimo hniezdneho obdobia vtákov. V chránených územiach vyhlásených podľa osobitného predpisu x) je zakázané vykonávať úmyselnú ťažbu v období od 1.3. do 15.7.“. Poznámka pod čiarou x) znie: zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z hľadiska ochrany chránených druhov živočíchov – vtákov považujeme za potrebné, aby bola ustanovená nová zásada ťažby, ktorá by časovo usmerňovala výkon úmyselnej ťažby v kalendárnom roku, tak aby sa vykonávala predovšetkým mimo hniezdneho obdobia, obdobne ako to platí v prípade povoľovania výrubu drevín rastúcich mimo les podľa zákona o ochrane prírody. V prípade chránených území navrhujeme stanoviť presnú dobu, kedy je ťažbu zakázané vykonávať. Aktuálne zhodnotenie zmien početnosti viacerých vzácných druhov ako aj bežných druhov vtáctva poukazuje na prepad ich početnosti za posledné desaťročie. V mnohých prípadoch pritom je možné zabrániť neúspešnému hniezdeniu posunom termínu ťažby a iných lesotechnických prác na neskoršie obdobie. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné príslušne upraviť aj príslušnú skutkovú podstatu iného správneho deliktu, resp. priestupku. 25. V ustanovení § 24 ods. 4 navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Z dokladu o pôvode dreva musí byť zrejmé, z ktorého lesného dielca drevo pochádza.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vyťažené drevo by malo byť zdokladované takým spôsobom, aby bolo jasné z ktorého lesného dielca pochádza. Identifikácia pôvodu až na konkrétny lesný dielec (lesné dielce) by mala byť zachovaná aj na expedičnom sklade až po koncového prijímateľa. Toto je dôležité pre identifikáciu tzv. kontrolovaného dreva v rámci FSC CNRA (centrálneho národného posúdenia rizík kontrolovaného dreva). 26. V § 28 ods. 1 písm. c) navrhujeme časť vety „okrem území s piatym stupňom ochrany“ nahradiť vetou „okrem pralesov a okrem prípadov, ak to vyplýva z osobitného predpisu x), alebo rozhodnutí vydaných na jeho základe.“. Poznámka pod čiarou x) znie: zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná. 27. V § 28 ods. 2 navrhujeme, aby časť vety za bodkočiarkou znela „Pri chránených územiach táto povinnosť vzniká len po nadobudnutí právoplatnosti príslušného rozhodnutia orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny alebo ak to je v súlade so schváleným programom starostlivosti o chránené územie. 32). Pri pralesoch táto povinnosť nevzniká. Pri vyhlásených ochranných lesoch táto povinnosť vzniká len v prípade, ak vykonaním náhodnej ťažby nedôjde k ohrozeniu účelu, pre ktorý boli ochranné lesy vyhlásené.“. Odôvodnenie k bodom 26 a 27: Obdobne ako pri pripomienke č. 7 v časti A týchto pripomienok. 28. všeobecne k programom starostlivosti o lesy (§ 41 a nasl.) Navrhujeme, aby program starostlivosti o lesy v chránených územiach vyhlasovaných			
---	--	--	--

podľa zákona o ochrane prírody - mal charakter dokumentácie ochrany prírody v zmysle ustanovenia § 54 zákona o ochrane prírody, ako je tomu v súčasnosti, avšak s tým, že sa zásadne zmení a rozšíri jeho obsah aj o náležitosti programu starostlivosti o chránené územie v zmysle ustanovenia § 54 ods. 5 zákona o ochrane prírody a zároveň sa zmenia aj podmienky pre odborne spôsobilé osoby, ktoré môžu vypracovať program starostlivosti o lesy a ustanoví sa primeraný spôsob jeho schvaľovania, alebo - sa opätovne pomenoval výstižnejším názvom „lesný hospodársky plán“, pričom by v prípadoch, kedy by sa týkal území Natura 2000, podliehal povinnosti tzv. primeraného hodnotenia jeho vplyvov na územia Natura 2000 v zmysle ustanovenia § 28 zákona o ochrane prírody. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 54 ods. 4 písm. d) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody patrí Plán starostlivosti o lesy medzi dokumentáciu ochrany prírody (dokumenty starostlivosti). Je neštandardné, že ako jedinú dokumentáciu ochrany prírody ju neschvaľuje orgán ochrany prírody a krajiny. Ak by sa aj mal akceptovať tento asymetrický stav, tak je nevyhnutné posilniť postavenie orgánu ochrany prírody v procese tvorby a schvaľovania PSoL. Prevažná väčšina a prevažná časť chránených území a území sústavy NATURA 2000 leží na lesných pozemkoch. Zodpovednosť za ich stav má MŽP SR a ním riadené orgány a organizácie ochrany prírody. Stav lesných typov biotopov európskeho a národného významu a biotopov druhov európskeho a národného významu je výrazne ovplyvňovaný opatreniami realizovanými podľa schválených PSoL. Dlhoročné skúsenosti ukazujú, že orgány o organizácie ochrany prírody sa márne snažia presadiť opatrenia smerujúce k zachovaniu alebo zlepšeniu stavu lesných typov biotopov a biotopov druhov do PSoL. Takmer vždy sa to končí na tom, že orgány lesného hospodárstva akceptujú iba tie požiadavky/obmedzenia, ktoré sú dané zákonom č. 543/2002 Z.z., všeobecne záväznými vyhláškami alebo rozhodnutiami orgánov ochrany prírody. Prioritou PSoL je trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch a nie riešenie špecifických požiadaviek na starostlivosť o chránené územia, chránené druhy a územia NATURA 2000. PSoL preto neplní a v súčasnosti ani nemôže plniť úlohu dokumentu starostlivosti podľa zákona č. 543/2002 Z.z.. Práve naopak, v mnohých prípadoch realizácia opatrení v ňom naplánovaných prispieva k zhoršovaniu stavu lesných typov biotopov a biotopov druhov európskeho a národného významu. Toto sa deje aj z dôvodu, že podkladom vyhotovenie PSoL nevychádza z poznania rozšírenia jednotlivých typov biotopov európskeho a národného významu, ich stavu a miest výskytu druhov európskeho a národného významu.. Takýto stav je zároveň v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ č. C 441/17 zo dňa 17. apríla 2018 vo veci ohľadom vykonávania lesohospodárskej ťažby v lokalite Natura 2000 „Puszcza Białowieska“. V tejto veci Súdny dvor EÚ vo výroku uviedol, že „Poľská republika si tým, že - schválila prílohu k plánu obhospodarovania lesov pre lesnú oblasť Białowieża bez uistenia sa, že táto príloha nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu lokality európskeho významu a osobitného chráneného územia PLC200004 Puszcza Białowieska, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, zmenenej smernicou Rady 2013/17/EÚ z 13. mája 2013, - nezaviedla potrebné ochranné opatrenia, ktoré zodpovedajú ekologickým požiadavkám typov prirodzených biotopov uvedených v prílohe I a druhov uvedených			
---	--	--	--

v prílohe II smernice 92/43, zmenenej smernicou 2013/17, ako aj vtákov uvedených v prílohe I smernice 2009/147, zmenenej smernicou 2013/17, a pravidelne sa vyskytujúcich druhov sťahovavých vtákov neuvedených v tejto prílohe, pre ktoré boli označené lokalita európskeho významu a osobitne chránené územie PLC200004 Puszcza Białowieska, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 1 smernice 92/43, zmenenej smernicou 2013/17, ako aj článku 4 ods. 1 a 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva, zmenenej smernicou 2013/17 - nezabezpečila vysokú úroveň ochrany saproxylických chrobákov, to znamená krasoňa (<i>Buprestis splendens</i>), plocháča červeného (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), pralesníka oranžovošitého (<i>Phryganophilus ruficollis</i>) a <i>Pytho kolwensis</i> uvedených v prílohe IV tejto smernice, teda nezakázala ich úmyselné zabíjanie alebo rušenie a poškodzovanie alebo ničenie ich miest na rozmnožovanie v lesnej oblasti Białowieża, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 12 ods. 1 písm. a) a d) smernice 92/43, zmenenej smernicou 2013/17, a - nezabezpečila ochranu druhov vtákov uvedených v článku 1 tejto smernice, najmä kivička vrabčieho (<i>Glaucidium passerinum</i>), pôtika kapcavého (<i>Aegolius funereus</i>), d'atľa bieločrptého (<i>Dendrocopos leucotos</i>) a d'atľa trojprstého (<i>Picoides tridactylus</i>), teda nezabezpečila, aby tieto druhy neboli zabíjané alebo rušené počas obdobia rozmnožovania a odchovu mláďat a aby ich hniezda či vajcia neboli úmyselne ničené, poškodzované alebo odstraňované v lesnej oblasti Białowieża, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 5 písm. b) a d) smernice 2009/147, zmenenej smernicou 2013/17.“ Súčasný právny stav ohľadom programu starostlivosti o lesy, ako aj aplikácia príslušných zákonných ustanovení v praxi je v rozpore s uvedeným rozhodnutím. Riešením by podľa nášho názoru boli návrhy uvedené v tejto pripomienke, ktoré však vyžadujú aj spoluprácu s Ministerstvom životného prostredia SR a novelizáciu príslušných ustanovení zákona o ochrane prírody. 29. V ustanovení § 41 ods. 8 a ods. 16 navrhujeme číslomku „15“ nahradiť číslomkou „30“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: 15. dňová lehota na vyjadrenie k schvaľovaniu tak rozsiahleho dokumentu, akým je program starostlivosti o les je príliš krátka na to, aby sa dotknuté subjekty mohli zodpovedne vyjadriť. Navrhujeme jej predĺženie na 30 dní. 30. V ustanovení § 41 navrhujeme nasledovné znenie ods. 16: „(16) Záväzné vyjadrenie podľa odseku 8 dotknuté orgány doručia príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva do 30 dní od doručenia výzvy; ak vyjadrenie v určenej lehote nedoručia, má sa za to, že nemajú pripomienky k správe o hospodárení. Záväzné vyjadrenie podľa odseku 13 dotknuté orgány doručia príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva do 30 dní od doručenia návrhu; ak vyjadrenie v určenej lehote nedoručia, má sa za to, že s návrhom programu starostlivosti súhlasia57a). Program starostlivosti je možné schváliť len po dohode s orgánom ochrany prírody.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 54 ods. 4 písm. d) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody patrí Plán starostlivosti o lesy medzi dokumentáciu ochrany prírody (dokumenty starostlivosti). Je neštandardné, že ako jediná dokumentáciu ochrany prírody ju neschvaľuje orgán ochrany prírody a krajiny. Ak by sa aj mal akceptovať tento asymetrický stav, tak je nevyhnutné posilniť postavenie orgánu ochrany prírody v procese tvorby a schvaľovania Programu starostlivosti o lesy (ďalej len „PSoL“). Prevažná väčšina a prevažná časť chránených území a území			
--	--	--	--

sústavy NATURA 2000 leží na lesných pozemkoch. Zodpovednosť za ich stav má Ministerstvo životného prostredia SR a ním riadené orgány a organizácie ochrany prírody. Stav lesných typov biotopov európskeho a národného významu a biotopov druhov európskeho a národného významu je výrazne ovplyvňovaný opatreniami realizovanými podľa schválených PSoL. Dlhoročné skúsenosti ukazujú, že orgány a organizácie ochrany prírody sa márne snažia presadiť opatrenia smerujúce k zachovaniu alebo zlepšeniu stavu lesných typov biotopov a biotopov druhov do PSoL. Takmer vždy sa to končí na tom, že orgány lesného hospodárstva akceptujú iba tie požiadavky/obmedzenia, ktoré sú dané zákonom č. 543/2002 Z.z., všeobecne záväznými vyhláškami alebo rozhodnutiami orgánov ochrany prírody. Prioritou PSoL je trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch a nie riešenie špecifických požiadaviek na starostlivosť o chránené územia, chránené druhy a územia NATURA 2000. PSoL preto neplní a v súčasnosti ani nemôže plniť úlohu dokumentu starostlivosti podľa zákona č. 543/2002 Z.z.. Práve naopak, v mnohých prípadoch realizácia opatrení v ňom naplánovaných prispieva k zhoršovaniu stavu lesných typov biotopov a biotopov druhov európskeho a národného významu. Toto sa deje aj z dôvodu, že podkladom vyhotovenie PSoL nevychádza z poznania rozšírenia jednotlivých typov biotopov európskeho a národného významu, ich stavu a miest výskytu druhov európskeho a národného významu. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné, aby bolo postavenie orgánov ochrany prírody zodpovedných za stav chránených území, území sústavy NATURA 2000 a druhovú ochranu v procese tvorby a schvaľovania PSoL posilnený, napr. tým, že PSoL bude môcť byť orgánom lesného hospodárstva schválený len po dohode s orgánom ochrany prírody. Zároveň nie je možné vopred (pred schválením PSoL) paušálne určiť, že PSoL nebude mať vplyv na sústavu NATURA 2000, pretože v čase schválenia protokolu podľa § 41 ods. 9 zákona o lesoch, ešte PSoL nie je schválený a teda nie vôbec zrejmé, aké bude jeho znenie a aké budú jeho záväzné požiadavky (keďže nie je jasné, ako sa vyhotovovateľ PSoL s požiadavkami vysporiada a ako ich do PSoL zapracuje). Z uvedeného dôvodu navrhujeme túto časť uvedeného bodu návrhu novely vypustiť. Ide o pripomienku, na ktorej trváme v prípade, ak nebude riešená pripomienka č. 28 časti B týchto pripomienok. 31. V ustanovení § 41 navrhujeme vypustiť odsek 17. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Navrhujeme v ustanovení § 41 vypustiť celý odsek 17, nakoľko nie je jasné prečo by mal na zverejnenie údajov z programu starostlivosti o les dávať súhlas vlastník, alebo obhospodarovateľ, obzvlášť ak sú to informácie, ktoré sú spracované za verejné prostriedky, a sú dôležité z hľadiska ochrany prírody (chránených, vzácných, ohrozených a zriedkavých druhov a biotopov) a mali by byť verejne dostupné. Poukazujeme pritom na ustanovenie § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého „Porušením alebo ohrozením obchodného tajomstva nie je najmä sprístupnenie informácie ... a) týkajúcej sa závažného vplyvu na zdravie ľudí, svetové kultúrne a prírodné dedičstvo, životné prostredie vrátane biologickej diverzity a ekologickej stability,“. 32. V ustanovení § 67 navrhujeme nasledovné znenie odseku 4: „Združenie s právnou subjektivitou 96) je účastníkom správneho konania podľa tohto zákona, ak predmet jeho činnosti súvisí s využívaním a ochranou lesného majetku, alebo s ochranou lesného ekosystému [§ 2 písm. a)] alebo jeho prvkov a ak písomne oznámi svoju účasť v konaní najneskôr do 7			
--	--	--	--

dní od upovedomenia o začatí konaní podľa odseku 5.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku uplatňujeme na základe aktuálnej praxi pri uplatňovaní Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (tzv. Aarhuský dohovor), ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov SR pod č. 43/2006. Podľa našich skúseností, príslušné orgány štátnej správy na úseku lesného hospodárstva priznávajú ochranárskym združeniam (napr. LOZ VLK, OZ Prales) postavenie účastníka konaní o schvaľovaní programu starostlivosti o les, v zmysle ustanovenia § 14 správneho poriadku, ak sú splnené ostatné zákonné náležitosti. Túto skutočnosť je potrebné podľa nášho názoru premietnuť aj do príslušnej právnej úpravy v zákone o lesoch. Poukazujeme pritom aj na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR v tejto veci, kedy z rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 10 Sžo/1/2017 zo dňa 28.03.2018 vyplýva, že v konaní o schválení programu starostlivosti o les má mať postavenie účastníka konania aj verejnosť. Najvyšší súd vo svojom rozsudku okrem iného uviedol: „V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že v súlade s právne záväznými princípmi účasti verejnosti na rozhodovacích procesoch v oblasti životného prostredia ustanovenými v Dohovore o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia - oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 43/2006Z. z. (ďalej len „Aarhuský dohovor“) bol žalobca oprávnený podať odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu v ktorejkoľvek jeho časti, ktorá sa týka chráneného práva verejnosti na udržanie priaznivého životného prostredia. Nie je preto dôvod pre záver, že by žalobca nemohol účinne napadnúť odvolaním aj tú časť rozhodnutia, ktorá sa ho bezprostredne netýka (nakoľko súvisí s nerešpektovaním záväzného stanoviska dotknutého orgánu), ako to s odvolaním sa na § 41 ods. 13 posledná veta zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch (ďalej len „zákon o lesoch“), tvrdí žalovaný ... V súvislosti s aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu odvolací súd považuje za správny názor krajského súdu, že v súlade s právne záväznými princípmi účasti verejnosti na rozhodovacích procesoch v oblasti životného prostredia ustanovenými v Aarhuskom dohovore bol žalobca oprávnený podať odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu v ktorejkoľvek jeho časti, ktorá sa týka chráneného práva verejnosti na udržanie priaznivého životného prostredia. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžp/41/2009 zo dňa 12.04. 2011. V uvedenej veci uznesením zo dňa 22. júna 2009, vzhľadom na možný komunitárny rozmer súdneho prieskumu, bolo prebiehajúce konanie prerušené a postupom podľa čl. 234 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva boli predložené Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev predbežné otázky v súvislosti s článkom 9 Aarhuského dohovoru, a to najmä jeho odseku 3, s prihliadnutím na hlavný cieľ sledovaný touto medzinárodnou zmluvou. ... Vo svetle uvedeného, odvolací súd námietku žalovaného vo vzťahu k účastníctvu žalobcu v konaní vyhodnotil ako nedôvodnú. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola			
--	--	--	--

	odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (m.m. rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríla 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011).“.			
Verejnosť	návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326.2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Hromadná pripomienka LZ VLK Lesoochránárske zoskupenie VLK (LZ VLK), so sídlom 082 13 Tulčák 310, predkladá nasledujúcu hromadnú pripomienku k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky dňa 22. júna 2018 pod rezortným číslom 2417/2018-410. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 13. júl 2018. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/429. 1. Žiadame v Čl. I bod 1 predloženého návrhu zákona k navrhovanému zneniu § 2 písm. k) doplniť za slová “s princípmi trvalo udržateľného hospodárenia racionálne využívanie funkcií lesov,” text: “zákazy, iné podmienky a obmedzenia, ustanovené v týchto osobitných predpisoch, tým nie sú dotknuté,” Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Vychádzajúc zo všeobecnej časti dôvodovej správy k predloženému materiálu, podľa ktorej Návrh zákona v článku I. reaguje na poznatky z aplikačnej praxe a požiadavky vlastníkov, obhospodarovateľov lesov, ako aj orgánov štátnej správy lesného hospodárstva s cieľom upraviť podmienky pre cieľavedomú starostlivosť o lesy založenú na systéme administratívneho a odborného riadenia podľa programov starostlivosti o lesy s ohľadom na plnenie ekosystémových služieb pre verejnosť. Rozsah navrhovaných zmien nemení základnú filozofiu zákona, ale iba spresňuje a upravuje jednotlivé ustanovenia,” z osobitnej časti dôvodovej správy k článku I, bodu 1, podľa ktorého v navrhovanom znení § 2 písm. k) “ide o precizovanie textu s cieľom jednoznačného definovania pojmu „bežné hospodárenie v lesoch“, je v súlade s cieľom navrhovanej úpravy odstrániť všetky potenciálne výkladové nejasnosti v súvislosti s pojmom “bežné hospodárenie v lesoch”. Prax prináša poznatky o tom, že už súčasné znenie tohto zákonného ustanovenia vedie často krát k nesprávnemu výkladu a na jeho základe aj k postupu porušujúceho ustanovenia osobitných predpisov, spočívajúcemu v tom, že hospodárenie v lesoch je, za predpokladu, že je vykonávané na základe ustanovení zákona o lesoch, vyňaté spod zákazov a iných obmedzení podľa osobitných predpisov (napr. zákon č. 543/2002 Z. z. v platnom znení). Ak je teda cieľom navrhovanej úpravy odstránenie nejasností doterajšej právnej úpravy, bez akceptovania predloženej pripomienky tento cieľ nebude naplnený, naopak stane sa zdrojom ďalších nejasností a podkladom na dezinterpretáciu predmetného zákonného ustanovenia vedúcu, tak, ako je to v súčasnosti, k porušovaniu ustanovení osobitných predpisov. Zástupcovia verejnosti: Juraj Lukáč, LZ VLK, juro@osadne.sk Jana Zajaková, LZ VLK, jana@wolf.sk Viliam Bartuš, LZ VLK Východné Karpaty, vilo@wolf.sk Peter Sabo, LZ VLK Východné Karpaty, peto@wolf.sk	O	A	Akceptovaná. Rozpor je odstránený.
Verejnosť	k § 2; § 28 ods. 1 písm. i, § 58 - 60 Odporúčame doplniť do základných pojmov pojem "mimoriadna situácia v lesoch" - obdobie mimoriadneho ohrozenia lesa škodlivými činiteľmi. Účelom je následná	O	ČA	dopĺňa sa § 28a upravujúci mimoriadne udalosti v lesoch

	úprava v zákone o verejnom obstarávaní, ktorá by umožňovala použiť v takejto situácii zrýchlené postupy alebo výnimky. Navrhujeme, aby mimoriadnu situáciu v lesoch vyhlasovala štátna správa v zmysle § 58 -60. Z toho istého dôvodu navrhujeme i nasledovnú úpravu § 28 ods. 1 písm. i: na koniec vety doplniť slová "hlavne pri mimoriadnej situácii v lesoch".			
Verejnosc'	§ 2 zákona č. 326.2005 Z. z. o lesoch - doplnenie o písmeno x) x) Prírode blízke obhospodarovanie lesa je spektrum pestovných postupov zameraných na formovanie diferencovanej štruktúry prirodzených lesných ekosystémov pri súčasnom optimálnom využívaní ich hospodárskeho, ekologického a environmentálneho potenciálu. Tieto postupy využívajú prírodné procesy lesných ekosystémov, ich regeneračnú schopnosť, individuálny výškový a hrúbkový rast stromu, autoredukciu a tvarovú premenlivosť lesných drevín. Realizujú sa na princípe výberu, orientovaného na jednotlivé stromy alebo skupiny stromov malých výmer s cieľom zabezpečenia diferencovanej hrúbkovej, výškovej a vekovej štruktúry, kvality, stability a diverzity lesných porastov. V závislosti na prírodných, terénnych a stanovištných podmienkach, v ktorých sa uplatňujú, sú ich výsledkom: • Výberkové porasty s priestorovým zápojom, v ktorých sú stromy alebo skupiny stromov nepretržite usporiadané nad sebou alebo vedľa seba do výmery 0,10 ha, • Trvalo viacetážové porasty s viacvrstvovým zápojom, v ktorých sa etáže rôzneho veku nachádzajú dlhodobo nad sebou alebo vedľa seba do výmery 0,20 ha • Mozaikovitý porasty so stupňovitým zápojom, v ktorých sa etáže, resp. skupiny rôzneho veku nachádzajú dlhodobo vedľa seba na malých plochách do výmery 0,20 ha, • Trvalo plošne, výškovo a vekovo diferencované porasty, ktoré sa formujú po realizácii clonných rubov v lanovkových terénoch, v ktorých sa skupiny (pásky) rôzneho veku nachádzajú vedľa seba na plochách so šírkou do priemernej výšky porastu. Zdôvodnenie: Ide o doplnenie vymedzenia základných pojmov a jednoznačné definovanie pojmu „prírode blízke obhospodarovanie lesov“ v nadväznosti na Akčný plán Národného lesníckeho programu SR na obdobie rokov 2014-2020, konkrétne na Rámcový cieľ 1.2 a opatrenie č. 1.2.1 – „Terminologicky ustáliť a jednotne ustanoviť prírode blízke obhospodarovanie lesov- vypracovať pracovné postupy hospodárskej úpravy prírode blízkych lesov.“ Nevyhnutným predpokladom úspešného uplatnenia prírode blízkeho lesníctva je jeho obsahovo jednoznačné a terminologicky nekonfúzne zadefinovanie. Pre širšie uplatnenie prírode blízkeho lesníctva v praxi je nevyhnutné dopracovanie efektívnych metodík hospodárskej úpravy, časového a priestorového usporiadania. Koncept prírode blízkeho lesníctva dokazuje, že lesné hospodárstvo aktívnym hospodárením vytvára atraktívne multifunkčné a stabilné lesy.	O	ČA	Dopĺňa sa definícia prírode blízkeho lesného hospodárstva podľa inej pripomienky.
Verejnosc'	doplnenie §18 odst.1 písmeno c) zákona č.326.2005 o lesoch žiadam o doplnenie §18 odst.1 písmeno c) zákona č.326/2005 o lesoch na konci textu za čiarku nasledovný text: Tiež v lesoch, ktoré sú navrhnuté na prestavbu na mozaikovú resp. viacvrstvovú štruktúru. zdôvodnenie: doplnený text umožní v rámci zákonom povolených hospodárskych spôsobov realizáciu pestovných opatrení vychádzajúcich z prírode blízkych postupov navrhnutých na doplnenie v rámci písmena x) § 2 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch	O	ČA	Ustanoví sa záväznosť hospodárskeho spôsobu a možnosť jeho zmeny na miernejšie spôsoby.
ZSD	K bodu 74 návrhu zákona Navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť z dôvodu, že predlžuje čas potrebný pre	Z	N	Po vysvetlení ustanovenia na rozporovom konaní dňa 18.9.2018 ZSD odstúpila od zásadnej pripomienky. Rozpor je odstránený.

	uzatvorenie nájomných zmlúv, ktoré častokrát predchádzajú a sú prípravnou fázou pre územné a stavebné konania, napríklad aj pre také projekty, ktoré v zmysle nariadenia EÚ č. 347/2013 požívajú prioritný štatút. Predchádzajúci súhlas ministerstva považujeme za byrokratickú prekážku, ktorá neprispieje žiadnym spôsobom k lepšie ochrane a zveľaďovaniu lesov. Navyše, ministerstvo nemá v návrhu stanovenú ani žiadnu lehotu na vydanie tohto predchádzajúceho súhlasu. Ako alternatívu k vypusteniu celého ustanovenia navrhujeme zaviesť výnimku pre objekty nadzemného a podzemného vedenia, resp. pre inžinierske stavby vo všeobecnosti, ktoré sú z veľkej časti verejnoprospešného charakteru.			
ZSD	K bodu 8 návrhu zákona Vo všeobecnosti považujeme pridanie takejto ďalšej povinnosti za zvýšenie byrokratizácie a spomalenie samotného stavebného konania a z tohto dôvodu žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: § 6 upravuje povinnosti pri územnoplánovacej činnosti (a má taký aj názov), pričom kolaudačné rozhodnutie je završením stavebného konania. Z legislatívno-technického hľadiska by sa táto veta nemala pripájať k §, ktorý by po obsahovej stránke mal upravovať len povinnosti, ktoré sa týkajú územnoplánovacej činnosti, resp. územného konania (teda konania, ktoré predchádza stavebnému konaniu). Taktiež je otázne, či je vhodné preukazovať vyňatie pozemku z lesného fondu až pri kolaudácii, keď je už stavba reálne postavená, čiže daný pozemok už neplní funkciu lesa, resp. len obmedzene. Nepovažujeme za vhodné zavádzať nový podklad pre stavebné konanie cez zákon o lesoch, pretože to sťažuje celkovú prehľadnosť stavebného konania. Zavedenie rozhodnutia o trvalom vyňatí ako podklad pre kolaudačné rozhodnutie považujeme tiež za presúvanie zodpovednosti dozorujúcich orgánov podľa zákona o lesoch na stavebné orgány. Samotný zákon o lesoch pritom nielenže priznáva dozorujúce a kontrolné mechanizmy a právomoci pre orgány štátnej správy lesného hospodárstva, ale obsahuje aj dostatočne motivačné sankčné mechanizmy.	Z	A	Na základe rozporového konania zo dňa 18.9.2018 je pripomienka akceptovaná, ustanovenie sa vypúšťa. Rozpor je odstránený.